

Volumen 1 - Número 1 - Enero/Marzo 2014

# REVISTA INCLUSIONES

REVISTA DE HUMANIDADES  
Y CIENCIAS SOCIALES

ISSN 0719-4706

Homenaje a  
**Carlo  
Ginzburg**

MIEMBRO DE HONOR COMITÉ INTERNACIONAL  
REVISTA INCLUSIONES

Portada: Kevin Andrés Gamboa Cáceres



UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS  
CAMPUS SANTIAGO

## **CUERPO DIRECTIVO**

### **Directora**

**Mg. Viviana Vrsalovic Henríquez**  
*Universidad de Los Lagos, Chile*

### **Subdirectora**

**Lic. Débora Gálvez Fuentes**  
*Universidad de Los Lagos, Chile*

### **Editor**

**Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda**  
*Universidad de Los Lagos, Chile*

### **Secretario Ejecutivo y Enlace Investigativo**

**Héctor Garate Wamparo**  
*Universidad de Los Lagos, Chile*

### **Cuerpo Asistente**

#### **Traductora: Inglés – Francés**

**Lic. Ilia Zamora Peña**  
*Asesorías 221 B, Chile*

#### **Traductora: Portugués**

**Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón**  
*Asesorías 221 B, Chile*

#### **Diagramación / Documentación**

**Lic. Carolina Cabezas Cáceres**  
*Asesorías 221 B, Chile*

#### **Portada**

**Sr. Kevin Andrés Gamboa Cáceres**  
*Asesorías 221 B, Chile*

## **COMITÉ EDITORIAL**

### **Mg. Carolina Aroca Toloza**

*Pontificia Universidad Católica de Valparaíso,  
Chile*

### **Dr. Jaime Bassa Mercado**

*Universidad de Valparaíso, Chile*

### **Dra. Heloísa Bellotto**

*Universidad de San Pablo, Brasil*

### **Dra. Patricia Brogna**

*Universidad Nacional Autónoma de México,  
México*

### **Dra. Nidia Burgos**

*Universidad Nacional del Sur, Argentina*

### **Mg. María Eugenia Campos**

*Universidad Nacional Autónoma de México,  
México*

### **Dr. Lancelot Cowie**

*Universidad West Indies, Trinidad y Tobago*

### **Dr. Gerardo Echeita Sarrionandia**

*Universidad Autónoma de Madrid, España*

### **Dr. Pablo Guadarrama González**

*Universidad Central de Las Villas, Cuba*

### **Mg. Amelia Herrera Lavanchy**

*Universidad de La Serena, Chile*

### **Mg. Mauricio Jara Fernández**

*Centro de Estudios Hemisféricos y Polares, Chile*

### **Mg. Cecilia Jofré Muñoz**

*Universidad San Sebastián, Chile*

**Mg. Mario Lagomarsino Montoya**  
*Universidad de Valparaíso, Chile*

**Dr. Claudio Llanos Reyes**  
*Pontificia Universidad Católica de Valparaíso,  
Chile*

**Dr. Werner Mackenbach**  
*Universidad de Potsdam, Alemania  
Universidad de Costa Rica, Costa Rica*

**Mg. Pablo Mancilla González**  
*Universidad Santo Tomás, Chile*

**Ph. D. Natalia Milanesio**  
*Universidad de Houston, Estados Unidos*

**Dra. Patricia Virginia Moggia Münchmeyer**  
*Pontificia Universidad Católica de Valparaíso,  
Chile*

**Ph. D. Maritza Montero**  
*Universidad Central de Venezuela, Venezuela*

**Mg. Julieta Ogaz Sotomayor**  
*Universidad de Los Andes, Chile*

**Mg. Liliana Patiño**  
*Archiveros Red Social, Argentina*

**Dra. Rosa María Regueiro Ferreira**  
*Universidad de La Coruña, España*

**Mg. David Ruete Zúñiga**  
*Universidad Nacional Andrés Bello, Chile*

**Dr. Efraín Sánchez Cabra**  
*Academia Colombiana de Historia, Colombia*

**Dra. Mirka Seitz**  
*Universidad del Salvador, Argentina*

**Lic. Rebeca Yáñez Fuentes**  
*Universidad Católica de la Santísima  
Concepción, Chile*

## **COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL**

### **Comité Científico Internacional de Honor**

**Dr. Carlos Antonio Aguirre Rojas**  
*Universidad Nacional Autónoma de México,  
México*

**Dr. Horacio Capel Sáez**  
*Universidad de Barcelona, España*

**Dra. Isabel Cruz Ovalle de Amenabar**  
*Universidad de Los Andes, Chile*

**Dr. Adolfo Omar Cueto**  
*Universidad Nacional de Cuyo, Argentina*

**Dr. Carlo Ginzburg Ginzburg**  
*Scuola Normale Superiore de Pisa, Italia  
Universidad de California Los Ángeles,  
Estados Unidos*

**Dra. Antonia Heredia Herrera**  
*Universidad Internacional de Andalucía, España*

**Dr. Miguel León-Portilla**  
*Universidad Nacional Autónoma de México,  
México*

**Dr. Miguel Rojas Mix**  
*Coordinador de la Cumbre de Rectores de  
Universidades Estatales de América Latina y  
el Caribe*

**Dr. Luis Alberto Romero**  
*CONICET / Universidad de Buenos Aires,  
Argentina*

**Dr. Adalberto Santana Hernández**  
*Universidad Nacional Autónoma de México,  
México*  
*Director Revista Cuadernos Americanos,  
México*

**Dr. Miguel Ángel Verdugo Alonso**  
*Universidad de Salamanca, España*

**Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni**  
*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Comité Científico Internacional**

**Mg. Elian Araujo**  
*Universidad de Mackenzie, Brasil*

**Dr. Miguel Ángel Barrios**  
*Instituto de Servicio Exterior Ministerio  
Relaciones Exteriores, Argentina*

**Dra. Ana Bénard da Costa**  
*Instituto Universitario de Lisboa, Portugal*  
*Centro de Estudios Africanos, Portugal*

**Dra. Noemí Brenta**  
*Universidad de Buenos Aires, Argentina*

**Ph. D. Juan R. Coca**  
*Universidad de Valladolid, España*

**Dr. Antonio Colomer Vialdel**  
*Universidad Politécnica de Valencia, España*

**Dr. Christian Daniel Cwik**  
*Universidad de Colonia, Alemania*

**Dr. Carlos Tulio da Silva Medeiros**  
*Universidad Federal de Pelotas, Brasil*

**Dr. Miguel Ángel de Marco**  
*Universidad de Buenos Aires, Argentina*  
*Universidad del Salvador, Argentina*

**Dr. Andrés Di Masso Tarditti**  
*Universidad de Barcelona, España*

**Ph. D. Mauricio Dimant**  
*Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel*

**Dr. Jorge Enrique Elías Caro**  
*Universidad de Magdalena, Colombia*

**Dra. Claudia Lorena Fonseca**  
*Universidad Federal de Pelotas, Brasil*

**Dra. Patricia Galeana**  
*Universidad Nacional Autónoma de México,  
México*

**Mg. Francisco Luis Giraldo Gutiérrez**  
*Instituto Tecnológico Metropolitano,  
Colombia*

**Dra. Andrea Minte Münzenmayer**  
*Universidad de Bio Bio, Chile*

**Mg. Luis Oporto Ordóñez**  
*Universidad Mayor San Andrés, Bolivia*

**Dra. María Laura Salinas**  
*Universidad Nacional del Nordeste, Argentina*

**Dra. Emilce Sena Correa**  
*Universidad Nacional de Asunción, Paraguay*

**Dra. Jaqueline Vassallo**  
*Universidad Nacional de Córdoba, Argentina*

**Dr. Evandro Viera Ouriques**  
*Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil*

Asesoría Ciencia Aplicada y Tecnológica:  
**CEPU – ICAT**  
Centro de Estudios y Perfeccionamiento  
Universitario en Investigación  
de Ciencia Aplicada y Tecnológica  
Santiago – Chile

## Indización

Revista Inclusiones, indizada en:





ISSN 0719-4706 - Volumen 1 - Número 1 - Enero/Marzo 2014 pp. 98-115

**LA INCLUSIÓN EN LA ERA DEL TOTALITARISMO DE MERCADO**  
**THE INCLUSION IN THE AGE OF TOTALITARIANISM MARKET**

**Mg. Mario Lagomarsino Montoya**  
Universidad de Valparaíso, Chile  
marioazzurro@gmail.com

**Fecha de Recepción:** 31 de diciembre de 2013 – **Fecha de Aceptación:** 14 de enero de 2014

**Resumen**

Las economías de mercado son habitualmente concepciones altamente ideologizadas, que suelen producir los más nocivos efectos en quienes deben sufrir sus consecuencias al interior de una sociedad. Nótese que se habla de economía de mercado y no de economía social de mercado. Este es el caso chileno. Como lo señala el destacado historiador, recientemente fallecido Eric Hobsbawm, el modelo neoliberal fue impuesto en Chile a sangre y fuego en medio de los inicios de la tiranía militar que asoló este país por casi 17 de años. Sin embargo, con el término de la dictadura no fue simétrico el fin de un sistema económico que ha esclavizado a millones de compatriotas por más de 30 años en nuestra nación. Y hablo de “sistema económico”, pues todas sus partes se encuentran interrelacionadas para provocar la dependencia y la supervivencia del mismo, a través de la manipulación comunicacional y la creación de necesidades ficticias que no tiene necesariamente la población. Es dentro de este contexto, que intentaremos hablar un poco del concepto de inclusión, el cual desde ya podemos aseverar, es casi asimétrico, en el marco de una economía de mercado y posteriormente de una sociedad de mercado. De la misma manera, intentaremos extrapolar nuestras consideraciones a Occidente.

**Palabras Claves**

Totalitarismo – Fundamentalismo – Mercado – Inclusión – Revolución – Reforma

**Abstract**

The market economies are generally highly ideologized conceptions, that are in the habit of making the most damaging effects in people who have to suffer their results in a society. You have to notice that we are speaking about market economy and not about social market economy. This is the Chilean case. In this way Eric Hobsbawm the important historian, who has recently deceased, points it out. The neoliberal model was imposed in Chile to blood and fire in the middle of the military tyranny startings, which devastated this country almost for 17 years. Therefore, when the dictatorship finished, it was not symmetric the end of an economic system that has enslaved millions of compatriots for more of 30 years in our country. I am talking about an “economic system”, because you find all its parts connected between them for generating dependence and survival of this system, through the communicational manipulation and the creation of the fictitious needs that the population does not have sometimes. We will try to talk a Little bit about of the concept inclusion, which now we can affirm, is almost asymmetrical, in the framework of a market economy and after a market society. In the same way, we will try to extrapolate our considerations to west.

**Keywords**

Totalitarianism – Fundamentalism – Market – Inclusion – Revolution – Reform

MG. MARIO LAGOMARSINO MONTOYA

La inclusión en la era del totalitarismo de mercado pág. 99

**Mg. Mario Lagomarsino Montoya**  
Universidad de Valparaíso, Chile

**THE INCLUSION IN THE AGE OF TOTALITARIANISM MARKET**

**A INCLUSÃO NA ERA DO TOTALITARISMO DE MERCADO**

**L'INCLUSION DANS L'ÈRE DU TOTALITARISME DU MARCHÉ**

**Abstract:**

The market economies are generally highly ideologized conceptions, that are in the habit of making the most damaging effects in people who have to suffer their results in a society. You have to notice that we are speaking about market economy and not about social market economy. This is the Chilean case. In this way Eric Hobsbawn the important historian, who has recently deceased, points it out. The neoliberal model was imposed in Chile to blood and fire in the middle of the military tyranny startings, which devastated this country almost for 17 years. Therefore, when the dictatureship finished, it was not symmetric the end of an economic system that has enslaved millions of compatriots for more of 30 years in our country. I am talking about an "economic system", because you find all its parts connected between them for generating dependence and survival of this system, through the communicational manipulation and the creation of the fictitious needs that the population does not have sometimes. We will try to talk a little bit about of the concept inclusion, which now we can affirm, is almost asymmetrical, in the framework of a market economy and after a market society. In the same way we will try to extrapolate our considerations to west.

**Resumo**

As economias de mercado, no geral, são conceitos altamente ideologizados, que costumam produzir efeitos bastante nocivos nas pessoas que devem sofrer as suas consequências dentro de uma sociedade. Observe que, aqui, estamos falando sobre economia de mercado e não sobre economia social de mercado. É este o caso chileno. Como citado pelo famoso historiador, falecido recentemente, Eric Hobsbawn, o modelo neoliberal foi imposto no Chile a sangue e fogo, no início da tirania militar, que assolou este país por quase 17 anos. No entanto, com o fim da ditadura, o fim de um sistema econômico que escravizou milhões de compatriotas por mais de 30 anos em nosso país não foi simétrico. E falo de "sistema econômico", pois todas as suas partes se encontram interrelacionadas para provocar a dependência e a sobrevivência do mesmo através da manipulação ocupacional e da criação de necessidades fictícias que a população necessariamente não possui. É dentro deste conceito que tentaremos falar um pouco sobre o que significa inclusão, o que, desde já, podemos afirmar, é quase assimétrica no marco de uma economia de mercado e, posteriormente, de uma sociedade de mercado. Da mesma forma, tentaremos expandir nossas considerações ao Ocidente.

**Résumé**

Les économies du marché sont habituellement économies qui sont très idéologisées, qui sont habituées à produire les effets les plus nocifs dans ceux qui doivent souffrir leur conséquences à l'intérieur d'une société. On remarque qu'on parle d'économie de marché et non pas d'économie social de marché. Ce c'est le cas chilien. De cette manière l'indique l'historien Eric Hobsbawn, qui a récemment mort. Le model néolibéral a été imposé au Chili à feu et à sang au milieu des commencements de la tyrannie militaire qui a dévasté ce pays presque 17ans. Pourtant, quand la dictature c'est fini, il n'a pas été symétrique la fin d'un système économique qui a réduit en esclavage à millions de compatriotes par plus de trente ans dans notre pays. Je parle de "système économique", car tous ses parties se trouvent reliées entre elles pour provoquer la dépendance et la survivance de ce système, à travers la manipulation communicationale et la création de nécessités qui n'existent pas quelque fois dans la population. À l'intérieur de ce contexte, nous essayerons de parler un peu du concept en rapport au mot inclusion, lequel dès à présent nous pouvons affirmer, est presque asymétrique, dans le cadre d'une économie de marché et postérieurement d'une société de marché. De la même manière, nous essayerons de extrapoler nos considérations à l'occident.

**Keywords**

Totalitarianism – Fundamentalism – Market – Inclusion – Revolution – Reform

**Palavras-Chaves**

Totalitarismo – Fundamentalismo – Mercado – Inclusão – Revolução – Reforma

**Des mots clés**

Totalitarisme – Fondamentalisme – Marché – Inclusion – Révolution – Réforme

## Introducción

Posterior al término de la guerra fría el mundo paso de estar en un enfrentamiento de carácter bipolar, a sufrir los embates de un mundo unipolar, que tendió a imponer por todos los medios un sistema económico y social perverso para el ser humano y sus aspiraciones más sublimes, como han sostenido, entre otros George Soros<sup>1</sup>. Esta fue la economía de mercado, que tras la apariencia de una cierta libertad formal, ha generado prácticamente esclavos financieros, los cuales están condenados a vivir para trabajar y pagar deudas. En el caso chileno esto había comenzado mucho antes con el advenimiento de la tiranía militar y la imposición sin resistencia del modelo económico de la escuela clásica de Von Mises, Hayek y Friedmann mediatizado en ese entonces por la denominada escuela de Chicago. Este modelo económico significó que millones de seres humanos a través del crédito y del dinero plástico pudieran acceder a tener bienes materiales que nunca antes habían tenido. Incluso Tomás Moulian, de alguna forma, destaca este hecho, que al parecer de buenas a primera presenta características positivas. Fue importante para familias que nunca habían podido beber un líquido frío en verano contar con un refrigerador por primera vez o con un televisor en colores, etc. Hasta, podríamos afirmar, que esta situación genero una suerte de inclusión de la gran masa pobre chilena a un nuevo modelo. Sin embargo, la fantasía, el sueño dorado se convertiría en una pesadilla hasta el día de hoy con un fenómeno conocido como endeudamiento, pero que es mucho más que este solo tema. Se trata de un modelo de dominación del individuo y la colectividad. Somos presos cautivos, somos un número que tienen las diferentes instituciones y empresas del retail y los Bancos para seguir dominando nuestras vidas. Es como si las novelas de George Orwell hubieran adquirido una gran realidad y hubiésemos entrado de lleno como personajes y marionetas dominadas por los poderes facticos que controlan el capital y ahora nuestras conciencias y voluntades. Es decir no hay inclusión. Solamente la hay si adquiero bienes. Pero es una inclusión instrumental y no fundamental. El concepto de hombre o ser humano se ha desdibujado en un dantesco escenario del interés y del despilfarro conducido por un modelo que solamente nos ve como consumidores en el peor sentido de este vocablo.

## El Rol de los medio de comunicación

A pesar de la aparición de las tecnologías militares de comunicación, denominadas ahora redes sociales como afirma el urbanista francés Paul Virilio, todavía la gran comunicadora, educadora y la que está en todas las casas se llama televisión. Este es el medio que establece las relaciones de dominio. No entrega contenidos sustantivos. Transmite lo que se designa como entretención. Una suerte burda contemporánea de pan y circo seguido de una propaganda perversamente estudiada para que los seres humanos compren y compren incluso aquello que nos les hace falta. Compran aquello que les haga aparentar lo que no son. Compran aquello que sus ingresos no se lo permite. La televisión limita la capacidad de reflexión de quienes son sus consumidores. Ya Karl Popper había advertido sobre la mala influencia que puede tener una tecnología, que en otro contexto sería un gran aliado en la formación de ciudadanos. La televisión justifica la estupidez, el contenido banal, la no complejidad de las situaciones, justifica la

---

<sup>1</sup> Por ejemplo consultar las obras de George Soros, La Crisis del Capitalismo Global. La Sociedad Abierta en Peligro (Editorial Sudamericana: Buenos Aires, 1999) y Tiempos Inciertos (Editorial Sudamericana: Buenos Aires, 2007).



guerra, adormece las conciencias, hace aparecer lo pedestre y prosaico como importante. Es la gran destructora y a la vez “Creadora” de la sociedad contemporánea. Una forma de falsa inclusión es presentada justamente por la televisión. Tratar de ser como en la televisión, comentar las situaciones pedestres y banales que acontecen a sus personajes, intentar hacer los viajes que allí se muestran, tener una mujer o un hombre como el formato de la televisión dice que debe ser una mujer o un hombre perfectos. De lo contrario, no seré incluido bajo este filtro de la inclusión. La televisión es hoy la gran aliada de la sociedad de mercado<sup>2</sup>. Es su brazo armado, por supuesto en sintonía con un mal uso de internet y de las redes sociales, como han mantenido una serie de autores, que en otro momento me referiré.

La manipulación y el dominio de los medios de comunicación y en particular la televisión son totales. Un solo mensaje. Comprar y ser feliz. Comprar y ser light, para no complicarse en temas difíciles. Se está muy cansado para aquello. Es mejor el *happy hour* para juntarse y hablar puras sandeces y resignarse de lo que pasa. Al otro día a trabajar comentando el último romance de la Bolocco o la última aventura sexual de Valentina Roth. Y de paso comentar la importancia para Chile del mejor jugador del mundo: “El niño Maravilla”. La televisión dice que es el mejor jugador del mundo que es decisivo en Barcelona y si la televisión lo dice; entonces es verdad. Mientras en la calle se venden miles y miles de camisetas con la cara del “niño maravilla” gritando Gol... y así sigue la vida de los individuos y colectivos. Y la Constitución Política de la República??? No porque ese tema le interesa solamente a los políticos... no es un tema práctico... somos conciencias colonizadas, por quienes nos dominan y oprimen a través de los medios antes descritos... así la sociedad de mercado va construyendo su telaraña de dominio sobre la población...

Si la televisión dice que hay que hacer un asado porque juega la selección, entonces no queda más remedio que hacerlo. Si la televisión dice que se debe acompañar a la selección de fútbol al mundial hay que hacerlo. No importa cuánto nos endeudemos. No importe que las empresas de crédito luego nos revienten con los cobros. Lo importante es el asado y el mundial. Tal vez estemos ante la peor forma de totalitarismo jamás visto por la historia de la humanidad. Un totalitarismo cínico y solapado, pero profundamente destructivo de todo lo que se puede llamar lo humano. Solamente prima el interés y las relaciones utilitarias entre los individuos. No puede existir, en consecuencia, el concepto de solidaridad. De igual forma, no puede existir el concepto de inclusión.

## **El Totalitarismo y Fundamentalismo del Mercado**

En el marco de este apartado, efectuaremos un doble ejercicio. Por un lado, se tratará de mostrar las características de lo que denominaremos, indistintamente, totalitarismo y/o fundamentalismo de mercado y por otro pondremos de manifiesto como dos pensadores del siglo XX de troncos y escuelas muy diferentes coincidieron de alguna forma en el diagnóstico negativo hacia el funcionamiento de mercado incontrolado. Se trata, nada menos, que de las posturas de dos adversarios, a saber, Herbert Marcuse y Karl Popper. Más allá de las abismales diferencias de ambos autores, sin embargo, sus posturas de alguna manera son coincidentes en advertir sobre esta peligrosa ideología y el tipo de sociedad que podía configurar. Marcuse y Popper son dos figuras del Siglo XX,

---

<sup>2</sup> La Sociedad de Mercado será el tema que analizaremos en el marco de este escrito.

sin embargo, a nuestro juicio mantienen una interesante e importante vigencia en los inicios del Siglo XXI. Como decía arriba son pensadores muy disímiles con verdaderos desencuentros filosóficos y sociológicos<sup>3</sup>, pero no obstante lo anterior en esta materia mantendrán una suerte de convergencia desde sus propuestas muy desiguales.

## 1.- Configuración de la Situación Objeto

Lo que en este apartado denominamos “Fundamentalismo Económico de Mercado”, se encuentra estrechamente ligado a la concepción de fundamentalismo que se ha dado en los siglos XX y XXI y cuya expresión ha sido la violencia el crimen y la incapacidad de del consenso. En tal sentido, todas las posiciones políticas, sociales, culturales y económicas son definidas sobre la base de la relación con este modelo fundamentalista, esto es, ***el Libro Sagrado o el mismísimo Dios mercado.***

De esta forma, ante el concepto mercado no existen más de dos opiniones, pues esta expresión, o más bien, este modelo económico evocan súbitamente reacciones hostiles o fanáticamente favorables. No hay discusión o razones. Solamente la toma de posición a favor o en contra. Se está a favor del mercado o en contra del mercado. De tal modo, en este apartado entenderemos por Fundamentalismo de Mercado, no solamente una teoría económica dogmática o una concepción exclusivamente monetarista, sino más bien una ideología totalitaria<sup>4</sup> que no permite ninguna regulación de este nuevo Dios por parte del Estado<sup>5</sup>. En este sentido, citaremos la opinión de los estudiosos de esta temática Núñez y Espinosa, quienes al referirse al fundamentalismo económico sostienen: “Se habla también de fundamentalismo económico para referirse a la religión del mercado. Stiglitz se refiere expresamente al “fundamentalismo neoliberal” y cita como ejemplo al Fondo Monetario Internacional, cuya pretensión es presentarse como la interpretación autorizada y única del fenómeno de la globalización en base a unos presupuestos puramente “ideológicos” presentados bajo la cobertura de científicos. Un precedente de este planteamiento lo encontramos en el lucidísimo artículo “*El Capitalismo como Religión*”, que escribiera Walter Benjamin en la década de los años veinte del siglo pasado<sup>6</sup>. El mercado es considerado entonces como una religión en esta visión fundamentalista que se ha ido imponiendo en la sociedad occidental desde un tiempo a esta parte. El fundamentalismo de mercado adquiere su forma más extrema a partir de una interpretación y conjunto de medidas conocidas como Consenso de Washington.

---

<sup>3</sup> En este contexto, citare una obra de mi colección personal traída de Italia denominada: *Rivoluzione o Riforme?*, Herbert Marcuse y Karl Popper, Armando Editore, republicado en 2002 en la ciudad de Roma. En esta obra, el Profesor Italiano Dario Antiseri en la introducción de la misma sostiene que Marcuse y Popper no mantuvieron solamente un encuentro con posturas diferentes si no que más allá que eso se trató de un violento desencuentro.

<sup>4</sup> Esta ideología totalitaria se ha escudado, desde el punto de vista político, tras el régimen político democrático, más bien formal.

<sup>5</sup> Debemos reconocer que en realidad a lo que denominamos como ***fundamentalismo de mercado***, no es otra cosa que la interpretación de este modelo económico que se ha conocido como neoliberalismo, el que fue aplicado a muchas economías del mundo antes y luego de la caída de los Socialismos reales.

<sup>6</sup> Paola Núñez y Javier Espinosa, *Filosofía y Política en el Siglo XXI. Europa y el Nuevo Orden Cosmopolita* (Editorial Akal: Madrid, 2009), 66.

Para algunos el término **Consenso de Washington**<sup>7</sup> equivalía a una situación que evoca una realidad absolutamente real de la vida económica (y por tanto social) y política y de puntal del régimen democrático, mientras que en los países más pobres o en los cordones pobres que existen dentro de los países ricos, el mismo término era absolutamente demonizado y considerado como el responsable de la pobreza y miseria de grandes colectivos humanos. Y, a diferencia de lo que sucede en los países más ricos y en las clases sociales más pudientes, en este otro lado el mercado era visto como un ataque a la democracia y a la vida misma. No basta ir muy lejos para observar los desastres que ha provocado la interpretación fundamentalista de la economía de mercado que ha mandado al desastre a países y a millones de seres humanos por el mundo. Todo por una concepción ideológica impulsada de forma acrítica y con un halo de deidad. En este sentido, el destacado economista y premio Nobel de economía Joseph Stiglitz ha disecado, con una enorme crítica el totalitarismo y fundamentalismo de mercado y todo el desastre que ha producido en los últimos veinte años<sup>8</sup>.

Para motivos de este apartado, podríamos enunciar las reglas en las que se asienta el fundamentalismo de mercado de la manera siguiente:

1.- **Regla del Egoísmo:** Esta sostiene que el materialismo y el egoísmo son los que gobiernan la vida de los individuos y por lo tanto son los que mejor conducen la vida económica y en consecuencia la vida social y política. La suma de los egoísmos individuales es la que provocara el bienestar de la sociedad en su conjunto.

2.- **Integrismo de Mercado:** Por su parte, esta regla sostiene que los mercados deben operar libremente y que cualquier intento de regularlos a través de intervenciones sociales y políticas son inmorales e indeseables y viene a perturbar el seguro y sapiente manejo de la mano invisible del mercado<sup>9</sup> que es capaz de generar riqueza y un orden

---

<sup>7</sup> Consenso de Washington se denomina a una forma de concebir la economía en la cual el mercado es amo y señor de la sociedad y en la cual el Estado tiende a desaparecer. En este sentido, el economista Ramón Casilda Béjar afirma: “El Consenso de Washington, cuya primera formulación se debe a John Williamson se fundamenta en los diez puntos analizados a continuación. 1.- Disciplina fiscal, 2.- cambio en las prioridades del gasto público, 3.- La reforma Fiscal, 4.- Los tipos de interés, 5.- El tipo de cambio, 6.- Liberalización Comercial, 7.- Política de apertura respecto a la inversión extranjera directa, 8.- Política de privatizaciones, 9.- Política desreguladora y 10.- Derecho de Propiedad” en La Década Dorada (Alcalá: Editorial Universidad de Alcalá, 2002) 64 – 69.

<sup>8</sup> Para mayor información sobre el fundamentalismo de mercado y sus nefastas consecuencias ver la obra de Joseph Stiglitz, El Malestar en la Globalización (Buenos Aires: Editorial Taurus, 2002). Es muy importante la postura de Stiglitz, quien al igual que Soros realizan una crítica al fundamentalismo de mercado desde dentro. En el caso de Stiglitz, además se trata del ex Vicepresidente Senior del Banco Mundial.

<sup>9</sup> Esta famosa metáfora se debe a Adam Smith, quien en su libro La Riqueza de las Naciones sostiene: “Ninguno, por lo general, se propone primariamente promover el interés público, y acaso, ni aun conoce como lo fomenta cuando no lo piensa fomentar. Cuando prefiere la industria domestica a la extranjera, solo medita su propia seguridad: y cuando dirige la primera de modo que su producto sea del mayor valor que pueda, solo piensa en su ganancia propia; pero en este y en otros muchos casos es conducido como por una mano invisible a promover un fin que nunca tuvo parte en su intención. Ni es contra la sociedad el que este loable fin no sea por todos premeditado, porque siguiendo el particular por un camino fijo y bien dirigido las miras de su interés propio, promueve el del común con más eficacia a veces que cuando de intento piensa en fomentarlo directamente. No son muchas las cosas buenas que vemos ejecutadas por aquellos que afectan obrar solamente por el bien público, por que, fuera de lisonja, es necesario para obrar en realidad

social espontáneo. De alguna forma, este axioma del fundamentalismo de mercado ha sido puesto en evidencia por el filósofo y sociólogo contemporáneo, Zygmunt Bauman, quien sostiene: “Por estos días, el arte de la administración consiste cada vez más en negarse a administrar y en dejar aquello que antes era objeto de administración librado a su propio equilibrio, como las divisas en los actuales mercados desregulados”<sup>10</sup>.

3.- **El Estado Mínimo:** Este supuesto, de fuerte y dogmática aplicación, afirma que el rol económico del Estado no debe ir más allá de supervisar la aplicación de los contratos, proteger los derechos de la propiedad privada y el orden civil. El Estado en esta interpretación no debe poseer bienes, menos bienes productivos y tendrá vedado el participar en el sector económico. De esta forma, el Estado debe ejecutar solamente las tareas mínimas que hemos descrito.

4.- **Baja Tasa Impositiva Fiscal:** El Estado debe poseer una pequeñísima tasa impositiva para financiar las tareas descritas<sup>11</sup>. Así el sistema fiscal no debe tratar de realizar una redistribución de la riqueza ni menos intervenir en la economía, para alterar la natural regulación del mercado. La generación de riqueza creara por si misma el bienestar de la sociedad en su conjunto, sin la necesidad de un ente ajeno al orden social como es el Estado.

De este modo, uno de los supuestos más importantes del fundamentalismo de mercado es la jibarización del Estado, esto es, el objetivo de mantener un Estado mínimo, que no intervenga con el sabio funcionamiento de las reglas del mercado, lo que asegurara riqueza, prosperidad y productividad para los ciudadanos de ese orden social. La instauración de un Estado mínimo, reducido básicamente a las tareas de gendarme del orden civil, entrega garantía de la aplicación de una política antiestructural necesaria, según el fundamentalismo, para mantener la competitividad de los mercados y su autorregulación natural. Uno de los principales blancos que ataca el fundamentalismo y totalitarismo económico de mercado es la no intervención del Estado en la economía dejando todo en manos de la mano invisible del mercado, a la usanza de Adam Smith. En este sentido, Elier Méndez sintetiza claramente los supuestos de este tipo de fundamentalismo: “...el fundamentalismo económico... se fundamenta en los principios siguientes: 1.- La eliminación de la función económica y social del Estado, 2.- Las privatizaciones y la divinización del mercado en todos los aspectos de la vida nacional, 3.- La máxima apertura externa a través del fomento de las exportaciones y del trato favorable a la inversiones extranjeras, conforme a las exigencias del mercado mundial”<sup>12</sup>. Por lo mismo el hecho más grave del fundamentalismo es la desaparición del Estado y por lo tanto del único defensor de la sociedad civil. Karl Popper fue un gran defensor de la intervención del Estado en este tipo de materias, cuando se trata de salvaguardar la

---

por este loco fin un patriotismo de que le darán en el mundo muy pocos ejemplares; lo común es afectarlo; pero esta afectación no es muy común en los comerciantes, porque con muy pocas palabras y menos discursos sería cualquiera convencido de su ficción”, La Riqueza de las Naciones (Buenos Aires: Editorial Aguilar, 2010), 199-200

<sup>10</sup> Zygmunt Bauman, La Sociedad Sitiada (Buenos Aires: Editorial Fondo de Cultura Económica, 2007), 47.

<sup>11</sup> De esta forma, para el fundamentalismo de mercado tareas tales como: educación, salud, vivienda, protección social, etc., deben quedar fuera del ámbito del financiamiento y preocupación del Estado. Son preocupaciones de la sociedad civil, las cuales se autorregularán por las herramientas del mercado: oferta – demanda y los ingresos económicos de cada individuo.

<sup>12</sup> Elier Méndez, Globalización y Desarrollo (Villa Clara: Editorial Universidad Central, Villa Clara, 2006), 84.

libertad y al mismo tiempo de no entregar una autoridad absoluta a nadie, como en este caso ocurre con el mercado.

Por su parte, para el totalitarismo de mercado, la intervención estatal en las cuestiones económicas equivaldría a un ataque a la libertad del consumidor<sup>13</sup> y más que nada a un uso impropio del poder coercitivo del Estado. En esta doctrina integrista del mercado, el Estado mínimo y la baja tasa impositiva fiscal son obligatorios para la eficacia económica. Y esta eficacia económica requiere de sacrificios materiales para asegurar una sociedad justa. **La justicia en esta ideología es entregar a cada cual lo que puede producir.** El mercado asegura el beneficio y el bienestar de la sociedad. No obstante, esta postura ideológica, la observación empírica ha ido generando una evidencia en sentido contrario. En esta última perspectiva, el reconocido historiador Jacques Julliard sostiene, “Apenas salidos del comunismo, los pueblos de la Europa del Este se imaginaron que bastaba con convertirse al evangelio de la economía de mercado para beneficiarse repentinamente de la prosperidad que tanto envidiaban a sus vecinos occidentales. Como era de esperar, no ocurrió así, pues, a semejanza del socialismo, el capitalismo destruye mucho antes de empezar a reconstruir”<sup>14</sup>. En tal forma se muestra el integrismo de mercado como una ideología que ha cometido gruesos errores, producto naturalmente de un modelo imperfecto, por ser una creación humana. Lo importante sería que los creyentes del mercado entendieran esta situación. ¿Cuál situación? La falibilidad del mercado, como cualquier otra invención y acción humana.

En otro frente este totalitarismo de mercado intentó entregar solución a problemas morales, utilizando como categoría a la ciencia social, denominada: economía. En tal dirección, el individualismo material, propiciado con tanta energía por el fundamentalismo de mercado, sustenta que el interés por los otros es solamente una emoción a la cual podemos recurrir exclusivamente si se hace de una manera espontánea. Así la beneficencia privada es el único mecanismo adecuado por el cual se puede producir ese movimiento a favor del otro o los otros que se denomina redistribución y cualquier otra reivindicación de la comunidad, que implementará en óptica colectiva el Estado, atentaría y violaría la autonomía del individuo<sup>15</sup>. En este sentido, el fundamentalismo de mercado ha llegado a sostener que las reglas del mercado son tal altamente incuestionables, que vienen a ser las reglas de la democracia misma. Esto es la libertad del individuo para crear negocios y riqueza. **Democracia y mercado son uno, según el fundamentalismo.** Sin embargo a esta postura se opone el destacado Historiador de la sociedad y de la economía, el Profesor Eric Hobsbawm, quien en esta materia sostiene: “Tras 1974 los partidarios del libre mercado pasaron a la ofensiva, aunque no llegaron a dominar las

---

<sup>13</sup> El fundamentalismo de mercado entiende por libertad, la acción que ejecuta un consumidor para comprar y vender. Pero la libertad es mucho más que esa ideología propiciada por este fundamentalismo. Así Anthony Giddens afirma: “Un ciudadano no es lo mismo que un consumidor, ni es lo mismo la libertad que la libertad de comprar y vender en el mercado. Los mercados ni crean ni sostienen valores éticos, que han de ser legitimados a través del diálogo democrático y sostenidos a través de la acción pública”, en *La Tercera Vía y sus Críticos* (Madrid: Editorial Taurus, 2001), 176.

<sup>14</sup> Jacques Julliard, *El Fascismo que Viene* (Madrid: Editorial Acento, 1994), 20.

<sup>15</sup> Aquí ocurre uno de los problemas más notorios del fundamentalismo de mercado, relativo al tema que se pasa por alto el hecho que si bien es cierto que el individuo posee una autonomía es también muy real la situación que el individuo habita en colectivos humanos, que se denominan sociedad y que cada individuo requiere de los otros. En los colectivos humanos no se da el ejemplo ideal del Robinson Crusoe, que es capaz de llevar adelante su vida de manera autónoma sin requerir de los otros.



políticas gubernamentales hasta 1980, con la excepción de Chile, donde una dictadura militar basada en el terror permitió a los asesores estadounidenses instaurar una economía ultraliberal...con lo que se demostraba, de paso, que no había una conexión necesaria entre el mercado libre y la democracia política (Para ser justos con el Profesor Hayek, éste a diferencia de los propagandistas occidentales de la guerra fría, no sostenía que hubiese tal conexión”<sup>16</sup> . Por lo anterior, se puede concluir que el mercado libre, como se denomina, no tiene que ver necesariamente con la democracia y simétricamente la democracia no tiene que ver imperiosamente con el mercado. Igualmente el mercado no tiene nada que ver con la humanidad y menos la inclusión esencial de ésta. A no ser que esa humanidad tenga capacidad de transacción.

En tanto se sigue que la única responsabilidad social sacralizada por esta ideología es la maximización de la riqueza. Para esta doctrina el egoísmo ocupa un lugar central dentro de su configuración y por tanto en el desarrollo y evolución de la actividad económica; que es la actividad más importante. Por lo tanto, a los ojos de los clérigos del mercado, todo sistema económico basado sobre el apelo al trabajo en busca, de lo que generalmente se llama **Bien Común**, están destinadas a malograrse y su fracaso es cosa de tiempo. De lo anterior se deduce que, cualquier modelo económico que no se centre en los supuestos del mercado es uno condenado a venirse abajo; pues se encuentra absolutamente equivocado. Así el fundamentalismo de mercado recurre a una autoridad final. Esta autoridad final son las reglas de funcionamiento de mercado las cuales son infalibles y no pueden equivocarse. Son reglas o más bien leyes de carácter universal, verificadas por los tiempos de los tiempos.

Igualmente, como hemos afirmado más arriba, el totalitarismo de mercado, empequeñeciendo las funciones del Estado, niega categóricamente que éste (el Estado) deba realizar como una de sus tareas la redistribución de la riqueza<sup>17</sup>. Si la discrepancia de ingreso y de riqueza son el resultado de las diferencias de productividad y éstas a su vez la diferencia de los esfuerzos de talentos y nivel educacional, entonces la redistribución de ingreso y riqueza, que pudiera llevar adelante el Estado, será ineficiente, pero más que nada inmoral. En consecuencia, el fundamentalismo de mercado sienta su dictum moral. Que cada cual pueda producir lo que es capaz de producir y no tienen por qué los demás subvencionar su déficit<sup>18</sup>. El trabajo y más bien la capacidad de trabajo de los individuos es lo que determina su grado de inclusión. Porque lo anterior también determina su grado de consumo.

A continuación y como sosteníamos precedentemente, pasaremos revista brevemente a las posturas de Herbert Marcuse y Karl Popper, quienes desde sus respectivas trincheras advirtieron sobre las consecuencias del funcionamiento de mercado sin humanidad.

---

<sup>16</sup> Eric Hobsbawm, Historia del Siglo XX (Buenos Aires: Editorial Planeta, 2006), 408 – 409.

<sup>17</sup> Este es un tema muy candente en Chile y ha sido analizado no solamente desde el punto de vista económico, sino que desde múltiples disciplinas.

<sup>18</sup> Todavía las diferencias de ingreso y riqueza que se auscultan en la economía mundial no pueden ser explicadas completamente o prevalentemente, por las diferencias de esfuerzos, talentos y nivel educacional. Es notorio y con evidencia de respaldo que en los países pobres existen muchas personas con gran talento que trabajan duramente y su situación económica no es la consecuencia necesaria de ausencias de virtudes, sino la carencia de las estructuras institucionales del Estado que rige su nación. Será entonces el Estado el llamado a poner la racionalidad.

## 2.- La Postura de Herbert Marcuse

La postura de Herbert Marcuse es tremendamente contundente ante esta ideología. Marcuse delinea gran parte de su obra teniendo en vista las grandes dificultades que la sociedad del capitalismo avanzado genera, particularmente en los aspectos humanos. Claramente se infiere de lo anterior que dichas dificultades son generadas por la ideología totalitaria y fundamentalista de mercado. El pensamiento de Marcuse es una obra social y política contraria a toda forma de dominación y opresión de los individuos. Tal vez en su obra más de renombre denominada: ***El Hombre Unidimensional***, va a sostener lo siguiente: “El rasgo distintivo de la sociedad industrial avanzada es la sofocación efectiva de aquellas necesidades que requieren ser liberadas – liberadas también de aquello que es tolerable, ventajoso y cómodo – mientras que sostiene y absuelve el poder destructivo y la función represiva de la sociedad opulenta. Aquí, los controles sociales exigen la abrumadora necesidad de producir y consumir el despilfarro; la necesidad de un trabajo embrutecedor cuando ha dejado de ser una verdadera necesidad; necesidad de modos de descanso que alivian y prolongan ese embrutecimiento; la necesidad de mantener libertades engañosas tales como la libre competencia a precios políticos, una prensa libre que se autocensura, una elección libre entre marcas y gadgets”<sup>19</sup>. De esta manera, Marcuse establece su diagnóstico y postura ante el fundamentalismo y totalitarismo de mercado con sus agresivas consecuencias para los seres humanos. Los seres humanos en la postura de Marcuse no han nacido para las exigencias impuestas por este sistema. Lo más probable es que con la lógica interna del modelo terminen enfermo y convertidos en simples tornillos usados y abusados por el sistema. Se desprende de lo anterior que no puede haber inclusión en este modelo sino hay previamente y como exigencia esclavitud.

Marcuse, en su obra hace alusión a que desde origen de la sociedad industrial el hombre está perdiendo la capacidad crítica, fomentado esto por una falsa producción, el consumismo, lo que a su vez hace que se vayan perdiendo los derechos. Ejemplo el derecho de pensamiento y de crítica, siendo controlados por las fuerzas económicas, del fundamentalismo de mercado. Lo anterior también por la aparición y predominio de la tecnología a la que se hace casi imposible oponerse. De hecho la tecnología viene a ser, en sentido negativo, el gran aliado del totalitarismo de mercado para mantener la dominación y opresión de los individuos. Como se decía más arriba, el consumismo contribuye a una mercantilización de la cultura y a una tecnificación dosificadora de la conciencia. El control funcionaría, de esta forma, como una articulación de asimilación, presión y seducción, donde el papel de la comunicación industrial sigue siendo ineludible. Un caso concreto donde se aprecia bien este control, según algunos autores, es en el apogeo del individualismo, que se representa como autosuficiente y prepotente. En este sentido, el precursor de la teoría crítica afirma: "El individuo unidimensional se caracteriza por su delirio persecutivo, su paranoia interiorizada por medio de los sistemas de comunicación masivos. Es indiscutible hasta la misma noción de alienación porque este hombre unidimensional carece de una dimensión capaz de exigir y de gozar cualquier progreso de su espíritu. Para él, la autonomía y la espontaneidad no tienen sentido en su mundo prefabricado de prejuicios y de opiniones preconcebidas"<sup>20</sup>.

<sup>19</sup> Herbert Marcuse, *El Hombre Unidimensional* (Barcelona: Editorial Planeta–Agostini, 1985), 37.

<sup>20</sup> Herbert Marcuse, *El Hombre Unidimensional*... 63.

En esta lógica, sostiene Marcuse que es el dinero el instrumento que prevalece por todos los demás instrumentos. El control de los gobiernos sobre la sociedad y una invasión a la propiedad privada. Todo esto se enmarca en un pensamiento unidimensional, en el que la realidad del mundo en que vivimos se rechaza con fuerza como una cierta forma de manosear esta realidad. Esta tecnología en la que mencione anteriormente, nos organiza y mecaniza logrando que los seres humanos parezcamos esclavos en una vida agotadora y sin sentido en grandes ocasiones. La vida del sin sentido es uno de los elementos más perversos que el totalitarismo de mercado hereda. De lo anterior se desprende lo siguiente en el marco de otras derivadas. Las sociedades avanzadas y su automatización, los logros y fracasos invalidan su cultura, ya que al proceso de racionalidad técnica derivado del progreso, sucumbe y casi muere la importancia de lo artístico. Así menciona en su obra, que el hecho de ceder lo subliminal que nos produce lo artístico, se pierde la razón de ser de este, el valor y el verdadero don de existir. Se desprende también, que el sistema social establecido produce bienes y que ello redundará en un nuevo conformismo que se convertirá en una forma de conducta de la sociedad. Así, el poder sobre el hombre que esta sociedad ha adquirido, se olvida sin cesar, gracias a la eficacia y productividad de esta, al despilfarro, a la destrucción de los recursos naturales y a la creciente opulencia de los niveles de bienestar que ellos mismos demandan.

Finalmente Marcuse en esta línea argumental, contra lo que he denominado totalitarismo y/o fundamentalismo de mercado, se esfuerza por hacer resaltar la profunda distorsión existente entre el funcionamiento unilateral de la razón en la industria, en la tecnología y en la administración, y la profunda irracionalidad con que esta misma sociedad olvida los otros aspectos de la vida humana.

En este sentido, en esta postura podemos sostener que estamos ante una ideología totalitaria, que en la perspectiva de Marcuse, se olvida completamente de los aspectos humanos y solamente releva los temas de índole económica y de productividad. Nada más. Por última vez citamos, al autor perteneciente a la Escuela de Frankfurt: “En virtud de la manera en que ha organizado su base tecnológica, la sociedad industrial contemporánea tiende a ser totalitaria. Porque no es sólo “totalitaria” una coordinación política terrorista de la sociedad, sino también una coordinación técnico-económica no-terrorista que opera a través de la manipulación de las necesidades por intereses creados, impidiendo por lo tanto el surgimiento de una oposición efectiva contra el todo. No sólo una forma específica de gobierno o gobierno de partido hace posible el totalitarismo, sino también un sistema específico de producción y distribución que puede muy bien ser compatible con un “pluralismo” de partidos, periódicos, “poderes compensatorios...”<sup>21</sup>

En consecuencia, para un autor como Marcuse, cuyo apogeo lo tuvo en la década de los 60 del siglo XX, pero que al parecer mío, mantiene una enorme vigencia en el siglo XXI la economía de mercado avanza hacia una sociedad fundamentalista y totalitaria. En este sentido, Marcuse tendrá una suerte de coincidencia con otro pensador muy diferente de él como es el caso de Karl Popper.

---

<sup>21</sup> Herbert Marcuse, El Hombre Unidimensional... 33.

### 3.- La Postura de Karl Popper

Ante esta situación un pensador malamente vinculado con las teorías de mercado, como es el caso de Karl Popper, reaccionó contra esta destructiva tendencia de esta ideología totalitaria. En este sentido, las obras más político–sociales de Popper fueron un ferviente llamado de atención y resistencia a los totalitarismos políticos, de igual manera la obra popperiana por su configuración sería un gigante llamado de atención al totalitarismo o, como lo hemos denominado en este apartado, fundamentalismo de mercado, que anhela funcionar de manera autónoma y sin regulación. Veamos en esta materia que dice Karl Popper, en la ya notable: ***La Sociedad Abierta y sus Enemigos***, “Claro está que eso significa que el principio de la no intervención, del sistema económico sin trabas, debe ser abandonado; si queremos la libertad de ser salvaguardados, entonces deberemos exigir que la política de la libertad económica ilimitada sea sustituida por la intervención económica reguladora del Estado. Deberemos exigir que el *capitalismo sin trabas* dé lugar al *intervencionismo económico*”<sup>22</sup>. De esta forma, en el caso de Popper se da un fuerte golpe bajo al fundamentalismo económico y a su supuesta sabiduría autónoma. El mercado es un instrumento que debe estar al servicio de los seres humanos y controlado desde las instituciones propias de la democracia y de la sociedad abierta. Esas instituciones en conjunto forman lo que se ha denominado como Estado. Ni más ni menos.

Desde el punto de vista de la obra de Popper, el predominio unilateral del mercado, como un modelo de desarrollo no sujeto a la crítica y menos a una eventual modificación, es una suerte de organización cerrada y una manera tribal de concebir un determinado modelo que tiene que ver con el directo tratamiento de la sociedad en su conjunto. La definición de “sociedad cerrada” de Popper es plenamente aplicable al fundamentalismo de mercado, utilizado de manera unilateral y con más fuerza que nunca una vez caído el socialismo real.

De esta manera, el fundamentalismo de mercado se mantuvo en la postura que solamente existía un modelo económico exitoso, con sus valores asociados y hasta una forma y estilo de vida simétricos a ese modelo económico. En ese estilo de vida son destacables valores tales como: alta capacidad empresarial, el éxito en los negocios, capacidad de consumo ilimitado (aunque fuera de forma artificial), propensión a tener bienes materiales, ganar mucho dinero, tener la capacidad para hacer inversiones, gastar, etc. Todo donde haya flujo de dinero está permitido. Esto último se deduce de su lógica interna – estructural. ¿Y qué sucede con valores que no se ven en el modelo: solidaridad, educación, igualdad, aprecio por la cultura, por las bellas artes preocupación por el otro, etc.? ¿No tienen cabida? Pueden tener cabida. Solamente que no son rentables!!! “Rentable” palabra que devela de manera profunda la ideología totalitaria de mercado.

Así el fundamentalismo de mercado fue un modelo que hizo a las sociedades que lo padecieron (y que aún lo padecen) estar prisioneras de un dogma, emparentado en múltiples ocasiones con visiones conservadoras y tradicionales de la sociedad, que además impidieron el normal cambio social. No obstante su mayor delito es el aniquilamiento del Estado y con ello el rol regulador que éste debe cumplir ante la explosiva generación de riqueza que el mercado por sí sólo es capaz de generar. Y por consiguiente, la despreocupación y desprotección de las clases sociales más vulnerables al interior de una sociedad.

<sup>22</sup> Karl Popper, *La Sociedad Abierta y sus Enemigos* (Barcelona: Editorial Paidós, 1985), 306.

En esta lucha que hemos generado entre el fundamentalismo de mercado y la tesis de Karl Popper, queremos determinar la importancia que tanto para uno y para otro tiene el concepto de Estado. Ya sabemos la visión que tiene el fundamentalismo de mercado sobre el Estado. Y algo ya hemos visto de lo que piensa Popper, pero particularmente desde el punto de vista político. Para Popper, en el campo económico, el Estado tiene la función de defender a los ciudadanos de los excesos del modelo económico o de los más poderosos en este ámbito. Para Popper se debe controlar el poder económico. En esta línea argumental sostiene: “Debemos comprender que el control del poder físico y de la explotación física sigue constituyendo el problema político central. A fin de establecer este control debemos asegurar la `libertad meramente formal`. Una vez que hayamos alcanzado y que hayamos aprendido a utilizarla para controlar el poder político, todo lo demás dependerá de nosotros. Y no podremos culpar a nadie más ni vociferar contra los siniestros demonios económicos que se mueven arteramente entre bambalinas. En efecto, somos nosotros, en la democracia, quienes tenemos la llave para mantener a buen recaudo a estos demonios. Los debemos domar y debemos comprender que somos capaces de ello; debemos utilizar la llave; debemos construir instituciones para el control democrático del poder económico y para nuestra protección contra la explotación económica”<sup>23</sup>. Entonces para Popper el control de lo económico corresponde al Estado. Por lo tanto, existe un potente rechazo al fundamentalismo de mercado y a la política de degradación del Estado.

El fundamentalismo económico es una ideología totalmente contraria a los planteamientos de Popper. Lo anterior puesto que para el fundamentalismo de mercado no es importante ni la sociedad abierta ni la democracia, lo que constituye uno de sus principales errores que se fundamentan en su dogmatismo<sup>24</sup>. En este sentido, George Soros sostiene que para el fundamentalismo no tiene importancia el régimen político sino solamente es importante la búsqueda de la rentabilidad económica. De esta forma, Soros ha afirmado: “para la ideología liberal... la búsqueda sin trabas del interés personal produce el mejor de los mundos posibles”<sup>25</sup>. El fundamentalismo de mercado es en consecuencia una ideología de corte totalitario que reduce toda la actividad y libertad humana a la astucia para hacer exitosos negocios y generar riqueza.

#### **IV.- La Sociedad de Mercado y sus Consecuencias**

En este artículo nadie está contra el modelo denominado mercado, esto es, aquel patrón económico que se desarrolla en medio de los conceptos de oferta y demanda y que exalta la puesta en práctica de los egoísmos humanos como medios para alcanzar el

<sup>23</sup> Karl Popper, *La Sociedad Abierta y...* 309.

<sup>24</sup> En esta lógica argumental el reconocido sociólogo alemán Ulrich Beck, sostiene que la utopía del mercado es autorreferente y que no necesita de la democracia y del Estado para funcionar. De esta forma, Ulrich Beck afirma, “La utopía neoliberal es una forma de analfabetismo democrático. El mercado como tal no es portador de su propia justificación. Este sistema económico es sólo viable en alternancia con la seguridad material, los derechos asistenciales y la democracia; en una palabra, con el Estado democrático. Las turbulencias desatadas en los mercados financieros internacionales de Asia, Rusia y Sudamérica en otoño de 1998 han sido un botón de muestra en este sentido”, *Un nuevo Mundo Feliz. La Precariedad del Trabajo en la Era de la Globalización* (Barcelona: Editorial Paidós, 2003), 13. Además de la crisis de los mercados financieros de 1998, como sostiene Beck, hay que recordar la actual crisis, 2007 – 2008 – 2009, de estos mercados que ha afectado la economía y el empleo de manera muy violenta.

<sup>25</sup> George Soros, *La Crisis del Capitalismo Global. La Sociedad Abierta en Peligro* (Buenos Aires: Editorial Sudamericana, 1999), 117.



desarrollo de un colectivo. . Si su autor está en contra de una visión holística que sostiene que hay que entregar al mercado prácticamente todos los sectores del quehacer humano y que sería el mercado el que tiene la suficiente inteligencia para resolver de buena forma esta situación.

El totalitarismo de mercado denunciado por Marcuse y Popper entre muchos otros es hoy una realidad. Ha destruido el Estado y ha empequeñecido al ser humano convirtiéndolo desde ciudadano a ser un simple consumidor, con ausencia total de una cultura cívica y general que le permitan disfrutar de las cosas más allá de aquellas que se tratan. Lo ha convertido en un sujeto cansado, cuyo oasis principal es refugiarse en programa de televisión de poco contenido o en el alcohol y también en las drogas. Lo anterior para olvidar los problemas en los cuales se ha visto en vuelto por ser un sujeto que no solamente vive en una economía de mercado sino que vive en una sociedad de mercado, la involución de este sistema o modelo económico.

La sociedad de mercado ha despersonalizado al individuo. Le ha quitado su privacidad. Lo ha convertido en un número. El sujeto se ha transformado en un conjunto de códigos informativos donde las más inescrupulosas empresas mantienen sus datos comerciales para ver si es o no un sujeto rentable... esto último es lo único importante. Si es rentable podrá ser incluido en la lógica de esta sociedad de mercado.

En forma paralela a lo que venimos señalando, y particularmente en el caso chileno, esta sociedad de mercado, a pesar de algunas políticas públicas impulsadas por los gobiernos de turno (poner nota sobre política sociales llevadas adelante) ha ido paulatinamente y en una especie de plan friamente premeditado eliminando de las mallas educacionales las asignaturas de pensamiento y letras. Ahora se ha tratado de eliminar o reducir las bellas artes, es decir, existe una lógica implacable de querer convertir a los sujetos desde su más tierna infancia en robot productivos, consumidores y rústicos; esclavos contemporáneos. Sin capacidad analítica. Una especie de eugenesia social y velada de generar un gran rebaño de mano de obra barata que se alimenta con televisión, retail y trabajo, mientras una elite domina y controla sus vidas en pos de sus más pecaminosos intereses. Este es el panorama a que nos lleva el fundamentalismo y totalitarismo de mercado.

De esta forma, nuestra sociedad de mercado sigue las instrucciones de uno de los más siniestros pensadores del siglo XX y que genero toda una escuela en EEUU (la escuela que asesoro el violento mandato del Presidente G. W. Bush) me refiero al pensador Leo Strauss<sup>26</sup>. Este pensador conservador y retrogrado inculco a sus discípulos que solamente algunos están llamados para conocer y admirar lo sublime. Igualmente solamente algunos elegidos están en condiciones de buscar y entender la verdad. El resto debe trabajar de sol a sol para producir para su país y su sociedad y se debe especializar para aquello. No deben meterse en temas complicados que solamente les amargarían la vida. Para la gran maza acrítica y no preparada, entonces mucho trabajo, especialización

---

<sup>26</sup> Leo Strauss fue un Filósofo y clasicista germano-estadounidense. Nacido en una familia judía, posteriormente emigró a Estados Unidos. Pasó la mayor parte de su carrera como profesor de ciencias políticas en la Universidad de Chicago, donde enseñó a varias generaciones y publicó 15 libros. Originalmente educado en la tradición neo-kantiana con Ernst Cassirer e inmerso en el trabajo de los fenomenólogos Edmund Husserl y Martin Heidegger, Strauss posteriormente enfocó sus estudios en los textos griegos de Platón y Aristóteles, recorriendo sus interpretaciones mediante la filosofía judía e islámica, y animando a la aplicación de sus ideas a la teoría política contemporánea.

y mucha fiesta para distraerse. Harto baile, harto circo y comida chatarra (para que tengan bastante trabajo rentable las farmacias y los laboratorios). ¿Se parece un poco o no al mundo de hoy?

La sociedad de mercado no genera ciudades produce Ghetto (s)<sup>27</sup>. Seres humanos atrapados en ciudades colapsadas y viviendo en estrechos habitaciones. Todo ello conspira contra la salud mental de los individuos. Después de todo también “las ciudades” se han constituido bajo las directrices del mercado y no de una planificación que privilegie el buen vivir, la calidad de vida y el compartir humano. Son ciudades sin amor, sin cariño, donde todos corren no sabiendo para qué, donde la agresión de unos a otros es el principal sentimiento desplegado. Ni hablemos de inclusión en estas condiciones. Se podría más bien hablar de odio... El colapso vial, el problema de la “transitividad” como nos ha advertido Paul Virilio es uno de los temas más acuciantes de hoy. Así afirma Virilio: “... yo no trabajo sobre el objeto y el sujeto... sino sobre el trayecto. Incluso, he propuesto inscribir el trayecto entre el sujeto y el objeto e inventar el neologismo “trayectivo” para agregarlo a “subjetivo” y “objetivo”. Soy, pues, un hombre de lo trayectivo y la ciudad es el lugar de los trayectos y de la trayectividad”<sup>28</sup>. La trayectividad la ha colapsado y destruido la sociedad de mercado. Basta con recorrer los lugares llenos de seres humanos y vehículos en las ciudades de mi país y otras que he visto en donde el mercado ha sido el asignador de los lugares.

La cultura flaute, otro producto de la sociedad de mercado, con una expresión mínima de conducta y de ethos que se refleja en un lenguaje empobrecido y sus “ritos culturales” por decirlo de esta forma. La sociedad de mercado también genera una escoria cultural que se traduce en violencia, incapacidad de dialogar y por último la muerte. No hay capacidad de reflexión sobre lo que se hace; solamente se ejecuta sin medir consecuencias. La gente no ha sido preparada para pensar ni para dialogar.

En pocas palabras, no han sido preparados para la vida en sociedad para la civilidad. Solamente se han entrenado para lo productivo y a veces lo productivo deriva en brutalidad y bestialidad. Me refiero también a la bestialidad estética, al sexismo desenfrenado, a la frivolidad, al interés extremo por el dinero y por tener cosas y por supuesto a todas las formas de violencia que la sociedad de mercado ha originado.

La delincuencia, la marginalidad y el endeudamiento van de la mano en la sociedad de mercado. Se podría argumentar, siguiendo a Von Mises, Hayek y Friedman<sup>29</sup>, que si la delincuencia es rentable entonces bien por quien la hace. De hecho la delincuencia en Chile también las han cometido personas de cuello y corbata, como los ejecutivos del retail en el último tiempo... y también la delincuencia tradicional es un gran negocio, es muy rentable ¿cuántos sistemas de seguridad se venden? ¿Cuántas alarmas? ¿Cuántas cámaras de televigilancia? ¿Cuántos seguros contra robo? Y miles etc...

<sup>27</sup> El Ghetto es un término con una triste historia, pero sociológicamente utilizado para designar lugares de concentración de asentamientos humanos en precarias condiciones de habitabilidad.

<sup>28</sup> Paul Virilio, *Cibermundo ¿Una Política Suicida?* (Santiago: Editorial Dolmen, 1997), 41.

<sup>29</sup> Se trata de los pensadores conocidos como de la escuela Clásica en Economía.

La mala salud mental de las personas es otra de las externalidades negativas de la sociedad de mercado. La vida agitada y sin sentido ha provocado todos los trastornos mentales imaginables. De hecho, Chile es uno de los Estado en donde más se comercializan drogas, para el manejo de estrés y depresión entre otras patologías. La alta tecnología al servicio de la estupidez y del espionaje. La tecnología expresada en ordenadores, tabletas y teléfonos de última generación se utiliza para la comunicación y son realmente necesarios. Sin embargo, gran parte de su uso es para compartir la payasada, el leguaje de baja monta, la prostitución (gran negocio de la sociedad de mercado) y todo tipo de ocupaciones pequeñas. Lo complejo de aquello, en el sentido de Morin, es la adicción que provocan estas tecnologías particularmente en las nuevas generaciones.

Igualmente la sociedad de mercado genera la guerra. La guerra es un gran negocio. Su precio la devastación de millones de seres humanos, el aniquilamiento de todo cuanto se encuentra al paso de los misiles y de los aviones drones<sup>30</sup>. Las guerras del Siglo XXI, además son un espectáculo de la sociedad de mercado. Se pueden televisar, se pueden ver ejecuciones en vivo; súper entretenido o no??? Y además se gana mucha plata!!!

En consecuencia, la sociedad de mercado es la responsable de todos los males que aquejan a la sociedad de principios del Siglo XXI en Chile y en los lugares que han padecido el totalitarismo y el fundamentalismo de mercado. Es un sistema que hay que intentar sustituir a la brevedad. El mismo Francis Fukuyama<sup>31</sup> ha hecho un llamado de atención en este sentido.

Todo lo anterior, viene acompañado por una actitud propia de la sociedad de mercado en la lógica de acrecentar su dominio totalitario. La teatralización, el espectáculo de la banalización y realty de los acontecimientos que ocurren. Con lo precedente cierra el círculo de adormecimiento de los seres humanos que son sus víctimas activas e inconscientes. Por lo mismo, deseo cerrar este breve texto con una cita del ensayo de Mario Vargas Llosa, *La Civilización del Espectáculo*:

“...Claudio Pérez, enviado especial de *El País* a Nueva York para informar sobre la crisis financiera, escribe, en su crónica del viernes 19 de septiembre de 2008: “Los tabloides de Nueva York van como locos buscando un *broker* que se arroje al vacío desde uno de los imponentes rascacielos que albergan los grandes bancos de inversión, los ídolos caídos que el huracán financiero va convirtiendo en cenizas”. Retengamos un momento esta imagen en la memoria: una muchedumbre de fotógrafos, de *paparazzi*, avizorando las alturas, con las cámaras listas, para captar al primer suicida que dé encarnación gráfica, dramática y espectacular a la hecatombe financiera que ha volatilizado billones de dólares y hundido en la ruina a grandes empresas e innumerables ciudadanos. No creo que haya una imagen que resuma mejor la civilización de la que formamos parte...la banalización de la

<sup>30</sup> Los aviones Drones de Guerra son aparatos equipados con sofisticados sensores y cámaras, pueden ser invisibles a los radares, tienen visión nocturna, pueden ver de día y de noche, con lluvia, sol o nubes y no se cansan ni se aburren trabajando. Estos aviones pueden recoger mucha información visual, electrónica, interceptar comunicaciones, etc., pueden realizar trabajos de información, seguimiento, detección o disparar proyectiles contra un blanco determinado.

<sup>31</sup> Francis Fukuyama ha sido uno de los autores más controvertidos del mundo contemporáneo. Sin embargo, el año 2004 publica su libro, *La Construcción del Estado*, en donde hace un giro en sus posiciones teóricas abandonando de alguna forma el neoliberalismo extremo.

cultura, la generalización de la frivolidad y, en el campo de la información, que prolifere el periodismo irresponsable de la chismografía y el escándalo..."<sup>32</sup>.

La sociedad de mercado debe dar paso a la sociedad de los ciudadanos, a la sociedad de la inclusión, del amor, del respeto por el otro de la valoración de las experiencias y vidas de los seres humanos.

Lo anterior, deontológicamente hablando lo haremos, tal vez en las viejas y nuevas perspectivas de Marcuse y Popper, revolucionando y/ o reformando los paradigmas del mercado para tener una comunidad inclusiva y civilizada.

## **Bibliografía**

Antiseri, D. Rivoluzione o Rifome?, Herbert Marcuse y Karl Popper, Roma: Armando Editore, 2002.

Beck, U. Un Nuevo Mundo Feliz. La Precariedad del Trabajo en la Era de la Globalización, Barcelona: Editorial Paidós, 2003.

Espinoza, J. y Núñez, P, Filosofía y Política en el Siglo XXI. Europa y el Nuevo Orden Cosmopolita, Madrid: Editorial Akal, 2009.

Fukuyama, F. La Construcción del Estado. Hacia un Nuevo Orden Mundial en el Siglo XXI, Barcelona: Ediciones B, 2004.

Giddens, A. La Tercera Vía y sus Críticos, Madrid: Editorial Taurus, 2001.

Hobsbawm, E. Historia del Siglo XX, Buenos Aires: Editorial Planeta, 2006.

Julliard, J. El Fascismo que Viene, Madrid: Editorial Acento, 1994.

Marcuse, H. El Hombre Unidimensional, Barcelona: Editorial Planeta- Agostini, 1985.

Méndez, E. Globalización y Desarrollo, Villa Clara: Editorial Universidad Central, 2006.

Popper, K. La Sociedad Abierta y sus Enemigos, Barcelona: Editorial Paidós, 1985.

Smith, A. La Riqueza de las Naciones, Buenos Aires: Editorial Aguilar, 2010.

Soros, G. La Crisis del Capitalismo Global. La Sociedad Abierta en Peligro. Buenos Aires: Editorial Sudamericana, 1999.

---

<sup>32</sup> Mario Vargas Llosa, La Civilización del Espectáculo (Santiago: Ediciones Prisa, 2012), 33 - 34. En cualquier caso, no comparto el diagnóstico optimista que hace el Premio Nobel de Literatura 2010, por el cual se llega a la situación que él mismo plantea. Si comparto su posición expresada en la cita efectuada. La sociedad de mercado ha rebajado la calidad moral de los seres humanos y su degradación no se debe ni a la democratización de la cultura o al éxito económico de occidente como sugiere Vargas Llosa.

Stiglitz, J. El Malestar en la Globalización, Buenos Aires: Editorial Taurus, 2002.

Vargas Llosa, M. La Civilización del Espectáculo, Santiago: Ediciones Prisa, 2012.

Virilio, P. Ciber mundo ¿Una Política Suicida?, Santiago: Editorial Dolmen, 1997.

**Para Citar este Artículo:**

Lagomarsino Montoya, Mario. La inclusión en la era del totalitarismo de mercado. Rev. Incl. Vol. 1. Num. 1. Enero-Marzo (2014), ISSN 0719-4706, pp.98-115.

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Inclusiones**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Inclusiones**.