

Volumen 5 - Número Especial - Julio/Septiembre 2018

REVISTA INCLUSIONES

REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES

ISSN 0719-4706

Homenaje a
Arnaldo Rodríguez Espinoza

MIEMBRO DE HONOR COMITÉ INTERNACIONAL

REVISTA INCLUSIONES

Portada: Felipe Maximiliano Estay Guerrero

221 B

WEB SCIENCES

CUERPO DIRECTIVO

Directora

Mg. © Carolina Cabezas Cáceres
Universidad de Los Andes, Chile

Subdirector

Dr. Andrea Mutolo
Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Dr. Juan Guillermo Mansilla Sepúlveda
Universidad Católica de Temuco, Chile

Editor

Drdo. Juan Guillermo Estay Sepúlveda
Editorial cuadernos de Sofía, Chile

Editor Científico

Dr. Luiz Alberto David Araujo
Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil

Cuerpo Asistente

Traductora Inglés

Lic. Pauline Corthorn Escudero
Editorial cuadernos de Sofía, Chile

Traductora: Portugués

Lic. Elaine Cristina Pereira Menegón
Editorial cuadernos de Sofía, Chile

Portada

Sr. Felipe Maximiliano Estay Guerrero
Editorial cuadernos de Sofía, Chile

COMITÉ EDITORIAL

Dra. Carolina Aroca Toloza
Universidad de Chile, Chile

Dr. Jaime Bassa Mercado
Universidad de Valparaíso, Chile

Dra. Heloísa Bellotto
Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dra. Nidia Burgos
Universidad Nacional del Sur, Argentina

Mg. María Eugenia Campos
Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Lancelot Cowie
Universidad West Indies, Trinidad y Tobago

Lic. Juan Donayre Córdova
Universidad Alas Peruanas, Perú

Dr. Francisco José Francisco Carrera
Universidad de Valladolid, España

Mg. Keri González
Universidad Autónoma de la Ciudad de México, México

Dr. Pablo Guadarrama González
Universidad Central de Las Villas, Cuba

Mg. Amelia Herrera Lavanchy
Universidad de La Serena, Chile

Dr. Aleksandar Ivanov Katrandzhiev
Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Mg. Cecilia Jofré Muñoz
Universidad San Sebastián, Chile

Mg. Mario Lagomarsino Montoya

Universidad de Valparaíso, Chile

Dr. Claudio Llanos Reyes

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Dr. Werner Mackenbach

Universidad de Potsdam, Alemania

Universidad de Costa Rica, Costa Rica

Mg. Rocío del Pilar Martínez Marín

Universidad de Santander, Colombia

Ph. D. Natalia Milanesio

Universidad de Houston, Estados Unidos

Dra. Patricia Virginia Moggia Münchmeyer

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso, Chile

Ph. D. Maritza Montero

Universidad Central de Venezuela, Venezuela

Mg. Julieta Ogaz Sotomayor

Universidad de Los Andes, Chile

Mg. Liliana Patiño

Archiveros Red Social, Argentina

Dra. Eleonora Pencheva

Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Rosa María Regueiro Ferreira

Universidad de La Coruña, España

Mg. David Ruete Zúñiga

Universidad Nacional Andrés Bello, Chile

Dr. Andrés Saavedra Barahona

Universidad San Clemente de Ojrid de Sofía, Bulgaria

Dr. Efraín Sánchez Cabra

Academia Colombiana de Historia, Colombia

Dra. Mirka Seitz

Universidad del Salvador, Argentina

Dra. Leticia Celina Velasco Jáuregui

*Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores
de Occidente ITESO, México*

COMITÉ CIENTÍFICO INTERNACIONAL

Comité Científico Internacional de Honor

Dr. Adolfo A. Abadía

Universidad ICESI, Colombia

Dr. Carlos Antonio Aguirre Rojas

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Martino Contu

Universidad de Sassari, Italia

Dr. Luiz Alberto David Araujo

Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil

Dra. Patricia Brogna

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Horacio Capel Sáez

Universidad de Barcelona, España

Dra. Isabel Cruz Ovalle de Amenabar

Universidad de Los Andes, Chile

Dr. Rodolfo Cruz Vadillo

*Universidad Popular Autónoma del Estado de
Puebla, México*

Dr. Adolfo Omar Cueto

Universidad Nacional de Cuyo, Argentina

Dr. Miguel Ángel de Marco

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Emma de Ramón Acevedo

Universidad de Chile, Chile

Dr. Gerardo Echeita Sarrionandia

Universidad Autónoma de Madrid, España

Dra. Patricia Galeana

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dra. Manuela Garau

Centro Studi Sea, Italia

Dr. Carlo Ginzburg Ginzburg

Scuola Normale Superiore de Pisa, Italia
Universidad de California Los Ángeles,
Estados Unidos

Dr. José Manuel González Freire

Universidad de Colima, México

Dra. Antonia Heredia Herrera

Universidad Internacional de Andalucía, España

Dr. Eduardo Gomes Onofre

Universidade Estadual da Paraíba, Brasil

Dra. Blanca Estela Zardel Jacobo

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel León-Portilla

Universidad Nacional Autónoma de México, México

Dr. Miguel Ángel Mateo Saura

Instituto de Estudios Albacetenses “don Juan
Manuel”, España

Dr. Carlos Tulio da Silva Medeiros

Diálogos en MERCOSUR, Brasil

Dr. Álvaro Márquez-Fernández

Universidad del Zulia, Venezuela

Dr. Antonio-Carlos Pereira Menaut

Universidad Santiago de Compostela, España

Dr. José Sergio Puig Espinosa

Dilemas Contemporáneos, México

Dra. Francesca Randazzo

Universidad Nacional Autónoma de Honduras,
Honduras

Dra. Yolanda Ricardo

Universidad de La Habana, Cuba

Dr. Manuel Alves da Rocha

Universidade Católica de Angola Angola

Mg. Arnaldo Rodríguez Espinoza

Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica

Dr. Miguel Rojas Mix

Coordinador la Cumbre de Rectores Universidades
Estatales América Latina y el Caribe

Dr. Luis Alberto Romero

CONICET / Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dra. Maura de la Caridad Salabarría Roig

Dilemas Contemporáneos, México

Dr. Adalberto Santana Hernández

Universidad Nacional Autónoma de México,
México

Dr. Juan Antonio Seda

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Dr. Saulo Cesar Paulino e Silva

Universidad de Sao Paulo, Brasil

Dr. Miguel Ángel Verdugo Alonso

Universidad de Salamanca, España

Dr. Josep Vives Rego

Universidad de Barcelona, España

Dr. Eugenio Raúl Zaffaroni

Universidad de Buenos Aires, Argentina

Comité Científico Internacional

Mg. Paola Aceituno

Universidad Tecnológica Metropolitana, Chile

Ph. D. María José Aguilar Idañez

Universidad Castilla-La Mancha, España

Mg. Elian Araujo

Universidad de Mackenzie, Brasil

Mg. Romyana Atanasova Popova
Universidad Suroeste Neofit Rilski, Bulgaria

Dra. Ana Bénard da Costa
Instituto Universitario de Lisboa, Portugal
Centro de Estudios Africanos, Portugal

Dra. Alina Bestard Revilla
Universidad de Ciencias de la Cultura Física y el Deporte, Cuba

Dra. Noemí Brenta
Universidad de Buenos Aires, Argentina

Ph. D. Juan R. Coca
Universidad de Valladolid, España

Dr. Antonio Colomer Vialdel
Universidad Politécnica de Valencia, España

Dr. Christian Daniel Cwik
Universidad de Colonia, Alemania

Dr. Eric de Léséulec
INS HEA, Francia

Dr. Andrés Di Masso Tarditti
Universidad de Barcelona, España

Ph. D. Mauricio Dimant
Universidad Hebrea de Jerusalén, Israel

Dr. Jorge Enrique Elías Caro
Universidad de Magdalena, Colombia

Dra. Claudia Lorena Fonseca
Universidad Federal de Pelotas, Brasil

Dr. Francisco Luis Giraldo Gutiérrez
Instituto Tecnológico Metropolitano, Colombia

Dra. Carmen González y González de Mesa
Universidad de Oviedo, España

Mg. Luis Oporto Ordóñez
Universidad Mayor San Andrés, Bolivia

Dr. Patricio Quiroga
Universidad de Valparaíso, Chile

Dr. Gino Ríos Patio
Universidad de San Martín de Porres, Per

Dr. Carlos Manuel Rodríguez Arrechavaleta
Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México

Dra. Vivian Romeu
Universidad Iberoamericana Ciudad de México, México

Dra. María Laura Salinas
Universidad Nacional del Nordeste, Argentina

Dr. Stefano Santasilia
Universidad della Calabria, Italia

Mg. Silvia Laura Vargas López
Universidad Autónoma del Estado de Morelos, México

Dra. Jaqueline Vassallo
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Dr. Evandro Viera Ouriques
Universidad Federal de Río de Janeiro, Brasil

Dra. María Luisa Zagalaz Sánchez
Universidad de Jaén, España

Dra. Maja Zawierzeniec
Universidad Wszechnica Polska, Polonia

Editorial Cuadernos de Sofía
221 B Web Sciences
Santiago – Chile
Revista Inclusiones
Representante Legal
Juan Guillermo Estay Sepúlveda Editorial

REVISTA
INCLUSIONES
REVISTA DE HUMANIDADES
Y CIENCIAS SOCIALES

CUADERNOS DE SOFÍA
EDITORIAL

221 B
WEB SCIENCES

Indización y Bases de Datos Académicas

Revista Inclusiones, se encuentra indizada en:



Information Matrix for the Analysis of Journals



CATÁLOGO



DOAJ DIRECTORY OF
OPEN ACCESS
JOURNALS





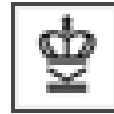
WZB

Berlin Social Science Center



uOttawa

Bibliothèque
Library



REX

BIBLIOTECA ELECTRÓNICA
DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA



Ministerio de
Ciencia, Tecnología
e Innovación Productiva



Uniwersytet
Wrocławski



Stanford University
LIBRARIES



PRINCETON UNIVERSITY
LIBRARY

WESTERN
THEOLOGICAL SEMINARY



ROAD

DIRECTORY
OF OPEN ACCESS
SCHOLARLY
RESOURCES

ISSN 0719-4706 - Volumen 5 / Número Especial Julio – Septiembre 2018 pp. 42-50

**EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA POR ESTUDIANTES EXTRANJEROS DE PREGRADO
EN LA UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS, CHILE¹**

**TEACHING PERFORMANCE EVALUATION BY UNDERGRADUATE FOREIGN STUDENTS
AT THE UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS, CHILE**

Lic. Pedro Heinz

Universidad de Los Lagos, Chile

MSc. Julio E. Crespo

Universidad de Los Lagos, Chile

jcrespo@ulagos.cl

Fecha de Recepción: 17 de abril de 2018 – **Fecha de Aceptación:** 30 de mayo de 2018

Resumen

Este trabajo entrega los resultados de la encuesta de evaluación docente aplicada a estudiantes extranjeros de pregrado en movilidad académica en la Universidad de Los Lagos. Las dimensiones mejor evaluadas fueron 'contenidos' y 'actitud del profesor', mientras que la dimensión 'competencias didácticas' obtuvo la menor evaluación. Se espera aportar a los procesos de retroalimentación de las prácticas educativas, enmarcadas en los conceptos de mejoramiento y aseguramiento continuo de la calidad institucional.

Palabras Claves

Internacionalización – Movilidad internacional – Pregrado – Evaluación de la docencia

Abstract

This paper provides the results of the teacher evaluation survey applied to foreign undergraduate students in academic mobility at the University of Los Lagos. The dimensions with evaluation were 'content' and 'teacher attitude', while the dimension 'didactic competences' obtained the lowest evaluation. We expect to contribute to the processes of feedback of educational practices, within the concepts of improvement and continuous assurance of institutional quality.

Keywords

Internationalization – International mobility – Undergraduate – Teaching performance

¹ Este trabajo ha sido financiado por el Proyecto FNI12/17 de la Dirección de Investigación de la Universidad de Los Lagos, Osorno, Chile

Introducción

La educación y el conocimiento son instrumentos claves para la transformación y el progreso social. En este contexto, la docencia en general y la universitaria en particular se transforman en tareas complejas, multidimensionales, idiosincráticas y contextualizadas. Por lo tanto, no existen fórmulas únicas o prototipos de prácticas de enseñanza universales que se puedan aplicar indistintamente y que garanticen resultados efectivos.

Al respecto, las instituciones de educación superior (IES) desde su creación han considerado como relevantes la enseñanza, la investigación, la creación, el arte y la vinculación con la comunidad en la cual están insertas²; ya que como organizaciones complejas y cambiantes -que integran distintos recursos y capacidades- pueden conducir a ventajas competitivas sostenibles en el tiempo enfatizando los aspectos que sean necesarios según sus propósitos y valores institucionales³.

Ahora bien, y aunque el desarrollo científico confiere visibilidad a las universidades en el ámbito internacional, la enseñanza y la formación de profesionales sigue teniendo una función central para las IES a nivel global⁴. Dado que no existe una definición inequívoca de la enseñanza, válida en todo tiempo y lugar, lo que hoy día parece satisfactorio para nuestra sociedad puede no ser la definición aceptada en otro tiempo o en otra cultura. Por consiguiente, se requiere efectuar evaluaciones de la docencia que muestren la calidad en el aula; siendo esencial 'definir con claridad su objeto de valoración'⁵.

Pese a las restricciones señaladas, la evaluación de la docencia en el contexto de la educación superior, casi desde su génesis ha cumplido una función sumativa antes que formativa⁶, toda vez que sus resultados se han empleado sobre todo para la rendición de cuentas públicas y para otorgar incentivos económicos a los docentes que participan en estos programas de carácter voluntario⁷.

Para Darling-Hammond⁸, en el ámbito internacional al parecer existe consenso en cuanto a que sin el compromiso e implicación del profesorado ningún proyecto de cambio o reforma educativa es viable. Lo anterior significa que la evaluación debe ser asumida

² Y. González y L. Muñoz, La Educación Superior Centroamericana en contexto de construcción de espacios comunes del conocimiento. Revista Actualidades Investigativas en Educación Vol. 10, Número Especial (2010): 1-28.

³ L. Pedraja, La gestión de las instituciones de educación superior, los recursos y las capacidades: desafíos desde la universidad. En: F. Ganga y J. Abello (Comp.), Gobernanza universitaria. Aportes desde una perspectiva latinoamericana (Santiago: Ril Editores, 2015), 33-44.

⁴ N. Hativa, Teaching for effective learning in higher education. Springer Science & Business Media (2001).

⁵ T. Moreno, Evaluación de la docencia en el ámbito universitario: la voz de los alumnos. Revista Reencuentro, núm. 71 (2016): 107-122.

⁶ M. Scriven, The methodology of evaluation, en Social Science Education Consortium, Publication 110 (Indiana: Purdue University, 1966).

⁷ O. Comas y R. Lastra, Institucionalización y programas de estímulo económico a profesores universitarios en México: un análisis por intersticios, en Revista de la Educación Superior, Vol. XXXIX, Núm. 155 (2010): 81-98.

⁸ L. Darling-Hammond, Getting teacher evaluation right. What really matters for effectiveness and improvement? Teachers' College Press (2013).

como un proceso crucial y como vía para acceder a un conocimiento efectivo acerca de la calidad del docente y de la enseñanza impartida.

De acuerdo al autor, se define la calidad del docente como “el conjunto de rasgos personales, habilidades, y conocimientos que un individuo aporta a la enseñanza...”⁹; mientras que la calidad de la enseñanza se refiere a “la sólida enseñanza que permite aprender a un amplio rango de estudiantes. Tal enseñanza cubre las demandas de la disciplina, las metas de enseñanza, y las necesidades de los alumnos en un contexto particular”¹⁰; entendiéndose por contexto mucho más que el ámbito físico de la actividad, se refiere a un contexto cultural que incluye nociones, supuestos previos, expectativas y demás componentes que influyen en la actividad de la enseñanza.

Sin embargo, es necesario advertir que la evaluación de la docencia universitaria es un problema que no puede, ni debe ser abordado desde percepciones reduccionistas que impidan visualizar su complejidad¹¹; aunque esto no significa complicarlo innecesariamente, sino asumir que sus sentidos son diversos y sus implicancias son múltiples.

La evaluación de la docencia ha sido un aspecto de continua discusión en donde han participado los involucrados y los interesados a lo largo del tiempo. En algunas universidades de Iberoamérica se ha institucionalizado la evaluación de la docencia como mecanismo para mejorar la calidad institucional, generar confianza de parte del alumnado e incluso incentivar económicamente al personal mejor evaluado¹². Aunque esto es relevante, estos aspectos poco reflejan la complejidad de las prácticas educativas o lo que aprendió el discente y, difícilmente, dan cuenta del impacto que el profesor tuvo en las formas de pensamiento de los estudiantes¹³.

Un vistazo global

La universidad del siglo XXI se enfrenta a un nuevo ambiente social, regional, nacional y mundial; lo cual requiere trascender las fronteras territoriales mediante la promoción de sus fortalezas en el concierto internacional¹⁴. De hecho, hoy en día, la educación superior está en una fase de universalización con acceso de masas e insertas

⁹ L. Darling-Hammond, Getting teacher evaluation right... 11.

¹⁰ L. Darling-Hammond, Getting teacher evaluation right... 12.

¹¹ P. Vain, La Evaluación de la Docencia Universitaria: un problema complejo. 1998.

<http://reforma.fen.uchile.cl/Papers/La%20Evaluaci%C3%B3n%20de%20la%20Docencia%20Universitaria%20un%20Problema%20Complejo%20-%20Vain.pdf>

¹² R. Yáñez; M. Pérez; A. Díaz y D. Troncoso, La confianza como determinante de la actitud de los estudiantes universitarios hacia la encuesta de evaluación del desempeño de sus docentes. *Interamerican Journal of Psychology* 39(3) (2005) 375-382; R. Osés; E. Duarte y L. Esquivel. Calidad del desempeño docente en una universidad pública. *Sapiens: Revista Universitaria de Investigación*, 8(1) (2007) 11-22 y G. Alterio y H. Pérez, Evaluación de la función docente según el desempeño de los profesores y la opinión estudiantil. *Educación Médica Superior*, 23(3) (2009), 1-14.

¹³ J. Montoya; I. Arbesú; G. Contreras y S. C. Serrato, Evaluación de la docencia universitaria en México, Chile y Colombia: análisis de experiencias. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(2e) (2014): 15-42.

¹⁴ Y. González, Hacia el Espacio Iberoamericano del Conocimiento. En: Aguilar, D., F. Michavila, F. Tejerina y J. A. Vázquez (Eds.). *II Encuentro Internacional de Rectores Universia 'Por un espacio iberoamericano del conocimiento socialmente responsable'*. Documentos de Trabajo (2010): 45-60.

en un entramado complejo que varía en el tiempo y se ve condicionado por diversos factores externos¹⁵. Por ende, la globalización constituye igualmente una proliferación de situaciones que tienen una repercusión crucial en las dimensiones de los intercambios humanos, del conocimiento, de la cultura y del pensamiento; por consiguiente, también en la dimensión fundamental de la educación.

Barnett¹⁶ ha planteado que “La era global engendra continuas reestructuraciones en la cultura, el trabajo y la vida, en general. Es esta reestructuración continua la que produce la supercomplejidad en la que todos nuestros marcos de comprensión son desafiables”¹⁷. A raíz de esto, las instituciones de educación superior (IES) reconocen la importancia del proceso de internacionalización y la necesidad de contar con nuevas estrategias y oportunidades que les permitan su inserción en un mundo globalizado¹⁸.

De hecho, la promoción de la cooperación e internacionalización facilita acuerdos entre las IES de distintos países que coadyuven por ejemplo al fomento de la movilidad estudiantil, la movilidad del profesorado, las dobles titulaciones y los programas de estudio conjuntos¹⁹; como también a la inserción regional y cultural en un país diferente al de origen. Para la educación superior, dicho marco de transformaciones implica una nueva referencialidad pedagógica y nuevas orientaciones cognitivas y didácticas. Cada vez más, la labor pedagógica de la universidad y su quehacer académico en general, se encuentran hoy definidos bajo la condición y la exigencia de sustentarse en la innovación y la flexibilidad, así como en la inter, la trans y la multidisciplinariedad²⁰; haciendo que una institución que busca internacionalizarse incluya una participación más activa en redes de colaboración, investigación conjunta, intercambio de estudiantes y profesores, desarrollo de planes de estudio que incorporen competencias globales, programas de estudios en el extranjero, entre otros²¹.

Esto ha significado que tanto al interior como exterior de las instituciones los programas de movilidad estudiantil y académica fueran ocupando espacios importantes en la generación de políticas universitarias. Si bien la movilidad estudiantil no es un fenómeno de reciente instauración; lo cierto es que en los últimos treinta años los flujos agregados de movilidad muestran un crecimiento acelerado según constatan informes internacionales, previéndose un aumento significativo de alrededor de 7,5 millones de estudiantes al 2025²².

¹⁵ J. J. Brunner, Medio siglo de transformaciones de la educación superior chilena: un estado del arte. En: A. Bernasconi (Ed), La educación superior de Chile: transformación, desarrollo y crisis (2015): 295-344. Santiago, Chile: Ediciones UC.

¹⁶ R. Barnett, Claves para entender la universidad en una era de supercomplejidad (Barcelona: Ediciones Pomares, 2002).

¹⁷ R. Barnett, Claves para entender la universidad en una era de supercomplejidad... 189.

¹⁸ H. Veras. Internacionalización y cooperación universitaria. En: Aguilar, D., F. Michavila, F. Tejerina y J.A. Vázquez (Eds.). II Encuentro Internacional de Rectores Universia ‘Por un espacio iberoamericano del conocimiento socialmente responsable’. Doc. Trabajo (2010): 63-73.

¹⁹ J. E. Crespo; A. M. Jiménez; P. Heinz; C. Delgado; M. Cisternas y C. E. Aguas, Cooperación e internacionalización en Educación Superior: un vistazo desde una Organización en las Américas. Rev. Incl. Vol. 4. Num. 4, Octubre-Diciembre (2017), 205-214.

²⁰ Y. González y L. Muñoz, La Educación Superior Centroamericana en contexto...

²¹ P. Dewey y S. Duff, Reason before passion: faculty views on internationalization in higher education. Higher Education, Vol. 58 No.4 (2009): 491-504.

²² N. V. Varghese, Globalization of Higher Education and Cross-Border Student Mobility, International Institute for Educational Planning (Paris: UNESCO, 2008).

Desde la Universidad de Los Lagos

La Universidad de Los Lagos (ULagos) es una Institución de Educación Superior del Estado cuya misión es la formación de profesionales y técnicos con sólidos conocimientos, pluralistas y comprometidos con su entorno. Desarrolla investigación científica básica y aplicada en aquellas áreas que ha definido como estratégicas en donde posee ventajas competitivas como universidad regional que se propone ser un aporte en su entorno, a través de la difusión de las artes, la cultura y el conocimiento científico generado. Respecto de su visión, está comprometida en la búsqueda permanente de la calidad en sus procesos académicos, administrativos y financieros, valorada a nivel regional y nacional por la calidad de la formación técnica y profesional que ofrece, y por el aporte permanente y sustantivo a la cultura y al desarrollo científico/tecnológico en sus áreas estratégicas. Comprometida con una oferta de postgrado pertinente y de calidad, articulada con la investigación científica, avanzando en la internacionalización.

Las declaraciones anteriores destacan que la ULagos es una institución predominantemente dedicada a la formación (enseñanza-aprendizaje) en distintos niveles, por lo cual interesa entender estos paradigmas para aportar a la reflexión y discusión en relación con la calidad de la docencia que reciben nuestros estudiantes. Este estudio tiene como objetivo conocer las percepciones que los estudiantes extranjeros han tenido de la docencia de pregrado en nuestra universidad (período 2013-2015), dado que permitirá acceder a un conocimiento efectivo sobre la calidad del proceso enseñanza-aprendizaje mediante la detección de fortalezas y debilidades institucionales en este ámbito.

Metodología

Se evaluó la docencia recibida por estudiantes extranjeros de pregrado provenientes de Latinoamérica y Europa, entre los años 2013 a 2015. Esta estrategia - implementada por la Dirección de Relaciones Internacionales (DRRII) de esa época- significó la aplicación de encuestas en la última reunión de acompañamiento que la DRRII implementó para estudiantes extranjeros al finalizar cada semestre, y en ocasiones durante la entrega de las certificaciones curriculares de las asignaturas cursadas en el período respectivo.

Se analizaron 290 encuestas aplicadas a 102 estudiantes de pregrado (63,7% mujeres y 36,3% hombres), que significa 130 profesores en 192 asignaturas dictadas en el campus Osorno y Puerto Montt. La encuesta aplicada corresponde a la Evaluación Docente institucional, que consta de 21 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: i) *Competencias de contenidos*, referidos al dominio de contenidos y actualización del docente; ii) *Competencias didácticas*, relacionadas con la retroalimentación o evaluación del proceso, las estrategias de enseñanza y didáctica en general; iii) *Actitud del profesor*, referida a la capacidad de atender las inquietudes de sus estudiantes, su aporte en la formación valórica, grado de organización de la asignatura o módulo y la apreciación sobre la interacción del docente con sus estudiantes; y iv) *Valoración general*, en esta sección el estudiante indica sus apreciaciones respecto a los tiempos utilizados (horarios establecidos), plazos de entrega de las evaluaciones, pertinencia de la asignatura en su formación profesional y el nivel de satisfacción con el trabajo realizado por el docente.

El instrumento usa el escalamiento de Likert, aplicada al total de las consultas, según recopilación de Aigner²³. Esto consiste en un conjunto de ítems presentados en forma de proposiciones o “juicios” ante los cuales se pide la reacción de los sujetos a los que se entrevista. Se usa el concepto ordinal según la siguiente escala: Muy bueno (5), Bueno (4), Regular (3), Menos que regular (2), y Deficiente (1). Es decir, se presenta cada proposición o juicio que supuestamente miden la actitud hacia un único concepto subyacente, y se pide al entrevistado que “externalice” su “reacción” eligiendo uno de los cinco puntos o categorías de respuesta de la escala.

A cada punto o categoría se le asigna un valor numérico, así un sujeto otorga una puntuación respecto a “la afirmación o juicio”, obteniendo finalmente una sumatoria de las puntuaciones obtenidas con relación a todas las afirmaciones o juicios. Todos los análisis fueron realizados con el paquete estadístico SPSS.

Resultados y Discusión

La evaluación es un proceso planificado destinado a obtener y proporcionar información útil para juzgar alternativas de decisión. Es un proceso de análisis estructurado y reflexivo que permite comprender la naturaleza y el objeto de estudio, y emitir juicios de valor sobre el mismo; proporcionando información para contribuir a mejorar y ajustar la acción educativa²⁴.

En este sentido, la evaluación de la docencia en educación superior es imperativa para que el mejoramiento permanente de la dimensión formativa en las IES tenga la efectividad necesaria. A continuación se muestran los resultados de la evaluación de la docencia realizada por los estudiantes extranjeros que efectuaron estadía semestral en la ULagos en el periodo 2013 a 2015 (Tabla 1). Las dimensiones mejor evaluadas fueron ‘contenidos’ (\bar{X} 4,58 \pm DS= 0,67) y ‘actitud del profesor’ (\bar{X} 4,44 \pm DS= 0,80), mientras que la dimensión ‘competencias didácticas’ obtuvo la menor evaluación (\bar{X} 4,26 \pm DS= 0,89).

Dimensión	Período 2013 (n=74)		2014 (n=99)		2015 (n=117)		Total (n=290)	
	\bar{x}	DS	\bar{x}	DS	\bar{x}	DS	\bar{x}	DS
Competencias de Contenidos	4,51	0,77	4,53	0,67	4,68	0,58	4,58	0,67
Competencias Didácticas	4,12	0,95	4,23	0,92	4,38	0,81	4,26	0,89
Actitud del Profesor	4,34	0,86	4,35	0,91	4,59	0,62	4,44	0,8
valoración General	4,25	1,05	4,32	0,96	4,48	0,78	4,37	0,92
Total	4,25	0,94	4,31	0,91	4,49	0,74	4,36	0,86

Tabla 1
Resultados evaluación de la docencia, según dimensión
(\bar{X} promedio; DS= desviación estándar).

²³ M. Aigner, Técnicas de medición por medio de escalas. Revista La Sociología en sus Escenarios, Centro de Estudios de Opinión, Universidad de Antioquia. 2008. <http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/ceo/article/view/6552>.

²⁴ D. L. Stufflebeam y A. Shinkfield. Evaluación sistemática – Guía teórica y práctica, España: Centro de Publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia (Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica, 1995).

En esta dimensión los ítems con menor puntuación fueron ‘*explica con claridad los contenidos de enseñanza*’ (\bar{X} 4,29 \pm DS= 0,85), ‘*mantiene el interés de los estudiantes en la asignatura*’ (\bar{X} 4,14 \pm DS= 0,98), ‘*incorpora medios didácticos en su docencia*’ (\bar{X} 4,10 \pm DS= 0,82), ‘*propicia el aprendizaje a través de estrategias participativas*’ (\bar{X} 4,22 \pm DS= 0,90), ‘*analiza los resultados de evaluaciones con los estudiantes*’ (\bar{X} 4,15 \pm DS= 1,05). En cambio, de los 21 ítems considerados en el instrumento, se observó que solamente cinco fueron evaluados con valores superiores a 4,50 (Tabla 2).

Preguntas	2013 (n=74)		2014 (n=99)		2015 (n=117)		Total (n=290)	
	\bar{X}	DS	\bar{X}	DS	\bar{X}	DS	\bar{X}	DS
01- Muestra dominio de los temas tratados	4,58	0,7	4,53	0,66	4,75	0,51	4,63	0,62
02- Demuestra actualización de sus conocimientos	4,43	0,83	4,52	0,68	4,62	0,64	4,54	0,71
12- Muestra interés por las materias que imparte	4,59	0,72	4,57	0,70	4,68	0,52	4,62	0,64
13- Mantiene una relación cordial con los estudiantes	4,49	0,69	4,55	0,69	4,69	0,53	4,59	0,63
20- Esta asignatura contribuye a su formación profesional	4,49	0,86	4,43	0,82	4,62	0,63	4,52	0,76

Tabla 2
Resultados ítems mejor evaluados, periodo 2013 - 2015
(\bar{X} promedio; DS= desviación estándar)

Si bien las causas de esta mejora pueden ser diversas, es posible que las estrategias implementadas en las áreas de movilidad estudiantil y gestión curricular en la DRRII, a saber: i) reuniones de acompañamiento semestrales de los estudiantes, ii) inclusión de Jefes de Carreras y Directores de Departamentos en las actividades de bienvenida e inducción de los estudiantes extranjeros al inicio de cada semestre y iii) la articulación y acompañamiento a los docentes que dictan las asignaturas que han cursado los estudiantes internacionales hayan contribuido a que la mayoría de los docentes involucrados tuvieran la preocupación y disposición apropiadas respecto de la formación de sus estudiantes extranjeros. Según González y Muñoz²⁵ la importancia del docente es fundamental para lograr una transformación educativa en educación superior y en la formación de profesionales; aspectos que la DRRII ha considerado como relevante. De hecho, es clave promover que la totalidad de los estudiantes extranjeros evalúen a sus docentes cada semestre, ya que así contribuyen a que las instancias académicas de la institución evalúen el ejercicio de la docencia del profesorado ULagos en este ámbito. Además, esto permitirá establecer eventuales estrategias de acompañamiento docente permanente y la planificación de perfeccionamientos focalizados (i.e. didáctica) que se orienten al mejoramiento continuo con pertinencia y calidad.

²⁵ Y. González y L. Muñoz, La Educación Superior Centroamericana en contexto de construcción...

Conclusiones

La Encuesta de Evaluación de la Docencia en la Universidad de Los Lagos es un instrumento útil de recopilación de información u opiniones de los estudiantes. Sin embargo, es necesario que los resultados obtenidos permitan retroalimentaciones efectivas y mejoras pertinentes a nivel institucional, como por ejemplo a través de programas de fortalecimiento de las competencias didácticas, el monitoreo de la labor docente en el aula y el acompañamiento permanente en el ámbito docente de las unidades académicas respectivas; todo lo cual se verá reflejado en las valoraciones futuras de los estudiantes.

Bibliografía

Aigner, M. Técnicas de medición por medio de escalas. Revista La Sociología en sus Escenarios, Centro Estudios de Opinión, Univ. de Antioquia (2008). <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/ceo/article/view/6552>

Alterio, G. y Pérez, H. Evaluación de la función docente según el desempeño de los profesores y la opinión estudiantil. Educación Médica Superior, Vol. 23, Núm. 3 (2009): 1-14.

Arbesú, M. I. y Piña, J. M. La evaluación desde la visión de los alumnos: una experiencia interpretativa (2003). Obtenido en www.cesu.unam.mx/eval_docencia.

Barnett, R. Claves para entender la universidad en una era de supercomplejidad. Barcelona: Ediciones Pomares. 2002.

Brunner, J. J. Medio siglo de transformaciones de la educación superior chilena: un estado del arte. En: A. Bernasconi (Ed), La educación superior de Chile: transformación, desarrollo y crisis (2015): 295-344. Santiago. Chile: Ediciones UC.

Comas, O. y Lastra, R. Institucionalización y programas de estímulo económico a profesores universitarios en México: un análisis por intersticios, en Revista de la Educación Superior, Vol. xxxix, núm. 155 (2010): 81-98.

Crespo, J. E.; Jiménez, A. M.; Heinz, P.; Delgado, C.; Cisternas, M. y Aguas, C. E. Cooperación e internacionalización en Educación Superior: un vistazo desde una Organización en las Américas. Rev. Incl. Vol. 4. Num. 4, Octubre-Diciembre (2017).

Darling-Hammond, L. Getting teacher evaluation right. What really matters for effectiveness and improvement?. Teachers' College Press. 2013.

Dewey, P. and Duff, S. Reason before passion: faculty views on internationalization in higher education. Higher Education, Vol. 58 No.4 (2009): 491-504.

González, Y. Hacia el Espacio Iberoamericano del Conocimiento. En: Aguilar, D., F. Michavila, F. Tejerina y J.A. Vázquez (Eds.). II Encuentro Internacional de Rectores Universia 'Por un espacio iberoamericano del conocimiento socialmente responsable'. Documentos de Trabajo (2010): 45-60.

González, Y. y Muñoz, L. La Educación Superior Centroamericana en contexto de construcción de espacios comunes del conocimiento. Revista Actualidades Investigativas en Educación Vol. 10, Número Especial (2010): 1-28.

Hativa, N. Teaching for effective learning in higher education. Springer Science & Business Media. 2001.

Moreno, T. Evaluación de la docencia en el ámbito universitario: la voz de los alumnos. Revista Reencuentro, núm. 71 (2016): 107-122.

Osés, R., Duarte, E., & Esquivel, L. Calidad del desempeño docente en una universidad pública. Sapiens: Revista Universitaria de Investigación, Vol. 8, Núm. 1 (2007): 11-22.

Pedraja, L. La gestión de las instituciones de educación superior, los recursos y las capacidades: desafíos desde la universidad. En: F. Ganga y J. Abello (Comp.), Gobernanza universitaria. Aportes desde una perspectiva latinoamericana (2015): 33-44. Santiago, Chile: Ril Editores.

Scriven, M. The methodology of evaluation, en Social Science Education Consortium, Publication 110. Indiana: Purdue University. 1966.

Stufflebeam, D. L. y Shinkfield, A. Evaluación sistemática – Guía teórica y práctica, España: Centro de Publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia. Barcelona: Ediciones Paidós Ibérica. 1995.

Vain, P. La Evaluación de la Docencia Universitaria: un problema complejo (1998). <http://reforma.fen.uchile.cl/Papers/La%20Evaluaci%C3%B3n%20de%20la%20Docencia%20Universitaria%20un%20Problema%20Complejo%20-%20Vain.pdf>.

Varghese, N. V. Globalization of Higher Education and Cross-Border Student Mobility, International Institute for Educational Planning. Paris: UNESCO. 2008.

Veras, H. Internacionalización y cooperación universitaria. En: Aguilar, D., F. Michavila, F. Tejerina y J.A. Vázquez (Eds.). II Encuentro Internacional de Rectores Universia 'Por un espacio iberoamericano del conocimiento socialmente responsable'. Documentos de Trabajo (2010): 63-73.

Yáñez, R.; Pérez, M.; Díaz, A. y Troncoso, D. La confianza como determinante de la actitud de los estudiantes universitarios hacia la encuesta de evaluación del desempeño de sus docentes. Interamerican Journal of Psychology, Vol. 39, núm. 3 (2005): 375-382.

Para Citar este Artículo:

Heinz, Pedro y Crespo, Julio E. Evaluación de la docencia por estudiantes extranjeros de pregrado en la Universidad de Los Lagos Chile. Rev. Incl. Vol. 5. Num. Especial, Julio-Septiembre (2018), ISSN 0719-4706, pp. 42-50.

CUADERNOS DE SOFÍA EDITORIAL

Las opiniones, análisis y conclusiones del autor son de su responsabilidad y no necesariamente reflejan el pensamiento de la **Revista Inclusiones**.

La reproducción parcial y/o total de este artículo debe hacerse con permiso de **Revista Inclusiones**.